



SBÍRKA ZÁKONŮ

ČESKÁ REPUBLIKA

Částka 52

Rozeslána dne 19. května 2008

Cena Kč 60,–

O B S A H:

165. Vyhláška, kterou se stanoví rozsah a struktura údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání
166. Nález Ústavního soudu ze dne 23. dubna 2008 ve věci návrhu na zrušení některých částí zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů

165

VYHLÁŠKA

ze dne 2. května 2008,

**kterou se stanoví rozsah a struktura údajů pro vypracování návrhu zákona
o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání**

Ministerstvo financí stanoví podle § 8 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 479/2003 Sb., zákona č. 482/2004 Sb. a zákona č. 26/2008 Sb.:

§ 1

Tato vyhláška upravuje rozsah a strukturu údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání.

§ 2

(1) Správce kapitoly předloží Ministerstvu financí (dále jen „ministerstvo“) údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu v rozsahu a struktuře uvedené

v příloze č. 1 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře. Bezpečnostní informační služba předloží ministerstvu údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu podle zvláštního režimu v rozsahu a struktuře dohodnuté s ministerstvem tak, aby byla zabezpečena ochrana utajovaných informací.

(2) Státní fond předloží ministerstvu údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu v rozsahu a struktuře uvedené v příloze č. 2 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře. Údaje jsou předávány prostřednictvím správce, do jehož působnosti státní fond patří, a s jeho souhlasem.

(3) Kraje předloží ministerstvu údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu za obce v rozsahu a struktuře uvedené v příloze č. 3 k této vyhlášce ve

lhůtě do 30 dnů od doručení žádosti ministerstva. Ve stejné lhůtě předkládá tyto údaje i hlavní město Praha.

(4) Jiné právnické a fyzické osoby, které požadují prostředky ze státního rozpočtu z kapitoly Všeobecná pokladní správa nebo z kapitoly Operace státních finančních aktiv, předloží ministerstvu údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu do 30. dubna běžného roku v rozsahu a struktuře uvedené v příloze č. 4 k této vyhlášce.

(5) Požadavky na změnu údajů oznámených ministerstvem předloží správce kapitoly ministerstvu podle přílohy č. 5 k této vyhlášce a podle přílohy č. 1 vzor formuláře č. 1/6 k této vyhlášce včetně podrobného zdůvodnění. V této příloze se neuvádějí údaje, které jsou podle § 3 součástí příloh č. 6 a 7 k této vyhlášce, podle § 4 součástí přílohy č. 8 k této vyhlášce a podle § 5 součástí přílohy č. 9 k této vyhlášce.

§ 3

(1) Údaje o rozpočtových opatřeních v roce, který předchází roku, na nějž je návrh zákona o státním rozpočtu sestavován, v rámci kapitoly nebo mezi kapitolami, které mají trvalý charakter, předloží správce kapitoly ministerstvu podle přílohy č. 6 k této vyhlášce a podle přílohy č. 1 vzor formuláře č. 1/6 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře.

(2) Navrhuje-li správce kapitoly v roce, na který je předkládán návrh zákona o státním rozpočtu, přesuny v rámci kapitoly nebo mezi kapitolami, které mají trvalý charakter, předloží ministerstvu údaje podle přílohy č. 7 k této vyhlášce a podle přílohy č. 1 vzor formuláře č. 1/6 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře.

§ 4

Uplatňuje-li správce kapitoly v souladu s § 10 odst. 3 rozpočtových pravidel při přípravě návrhu zákona o státním rozpočtu požadavek na zařazení výdajů do kapitoly Všeobecná pokladní správa, předloží ministerstvu údaje podle přílohy č. 8 k této vyhlášce a po-

dle přílohy č. 1 vzor formuláře č. 1/6 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře.

§ 5

V případě, že v kapitole státního rozpočtu mají být rozpočtovány prostředky poskytnuté z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů¹⁾, předloží správce kapitoly ministerstvu údaje pro sestavení návrhu zákona o státním rozpočtu v rozsahu a struktuře uvedené v příloze č. 9 k této vyhlášce a podle přílohy č. 1 vzor formuláře č. 1/6 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře. Výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie bez stanoveného podílu státního rozpočtu na spolufinancování těchto výdajů, odsouhlasí příslušný Řídící orgán programu.

§ 6

Správce kapitoly nebo státní fond předloží ministerstvu údaje o výdajích vyplývajících z uzavřených koncesních smluv a výdajích souvisejících s přípravou a realizací koncesních smluv ve struktuře dle jednotlivých akcí podle přílohy č. 10 k této vyhlášce včetně podrobného komentáře.

§ 7

Zrušují se:

1. Vyhláška č. 131/2001 Sb., kterou se stanoví rozsah a struktura údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání.
2. Vyhláška č. 324/2002 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva financí č. 131/2001 Sb., kterou se stanoví rozsah a struktura údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání.

§ 8

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. června 2008.

Ministr:

Ing. Kalousek v. r.

¹⁾ § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 26/2008 Sb.

Struktura údajů pro sestavení návrhu státního rozpočtu

A. Základní formuláře

(1) Základní formuláře č. 1/1 a č. 1/2

- a) Na základě vládou schváleného návrhu příjmů a výdajů kapitoly předává správce kapitoly tyto vyplněné formuláře:
1. formulář č. 1/1 „Příjmy státního rozpočtu“ (dále jen „příjmy“); v řádcích v členění podle podseskupení položek (z toho podle vybraných položek), podle specifických ukazatelů podle odstavce 2 písm. c) a dále podle seskupení položek a tříd rozpočtové skladby,¹⁾ podle přiloženého vzoru,
 2. formulář č. 1/2 „Výdaje státního rozpočtu“ (dále jen „výdaje“); v řádcích v členění podle podseskupení položek (z toho podle vybraných položek), podle specifických ukazatelů podle odstavce 2 písm. c) a dále podle seskupení položek a tříd rozpočtové skladby,¹⁾ ve sloupcích v členění podle pododdílů (z toho podle vybraných paragrafů), podle oddílů a podle skupin rozpočtové skladby,¹⁾ podle přiloženého vzoru.
- b) Formuláře č. 1/1 a č. 1/2 předává Ministerstvo financí k vyplnění správci kapitoly na technickém nosiči dat nebo v elektronické podobě pomocí dálkového přenosu dat.
- c) Formuláře příjmů a výdajů jsou dále členěny na jednotlivé listy. Jednotlivé listy označí správce kapitoly takto: obsah, souhrn za kapitolu a další listy v členění příjmů podle odstavce (2) písm. a) a v členění výdajů podle odstavce (2) písm. b); v případě, že se jedná o příjmy a výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, o příjmy a výdaje státní správy nebo o příjmy a výdaje, které mají být kryty z finančních mechanismů, zaškrtně příslušné políčko ve vlastnostech listu.
- d) Správce kapitoly vyplňuje formuláře na rok „N“ (tj. rok, na který je sestavován zákon o státním rozpočtu).

(2) Členění údajů ve vyplněných základních formulářích

a) Příjmy

¹⁾ Vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

1. v případě, že resort nerozpočtuje žádné příjmy z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, uvede správce kapitoly příjmy za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly vždy na samostatném listu,
2. v případě, že resort rozpočtuje příjmy z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, správce kapitoly uvede
 - 2.1. příjmy bez příjmů uvedených v bodu 2.2. za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly vždy na samostatném listu,
 - 2.2. příjmy z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu.²⁾

b) Výdaje

1. v případě, že resort nemá žádné výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, správce kapitoly uvede
 - 1.1. výdaje (bez výdajů uvedených v bodech 1.2. a 1.3.) za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly (včetně neinvestičních transferů obyvatelstvu) vždy na samostatném listu,
 - 1.2. příspěvky a dotace příspěvkovým organizacím v rámci kapitoly na jednom listu,
 - 1.3. transfery vysokým školám, veřejným výzkumným institucím, občanským sdružením, podnikatelským subjektům, neziskovým a podobným organizacím, transfery obcím, transfery krajům a transfery do zahraničí na jednom listu; v komentáři uvede členění podle výdajových titulů, případně dle jednotlivých vysokých škol, veřejných výzkumných institucí, občanských sdružení, podnikatelských subjektů, neziskových a podobných organizací, krajů a obcí;
2. v případě, že resort má výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, správce kapitoly uvede
 - 2.1. výdaje (bez výdajů uvedených v bodech 2.2. až 2.9.) za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru

²⁾ Příloha 5, část XI. a XII. vyhlášky Ministerstva financí č. 16/2001 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

činnosti v rámci kapitoly (včetně neinvestičních transferů obyvatelstvu) vždy na samostatném listu,

- 2.2. výdaje představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů (bez výdajů uvedených v bodech 2.5. a 2.8.), za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu,²⁾
- 2.3. výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů (bez výdajů uvedených v bodech 2.6. a 2.9.), za každou organizační složku státu, popřípadě za souhrn organizačních složek státu téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu,²⁾
- 2.4. příspěvky a dotace příspěvkovým organizacím v rámci kapitoly bez výdajů uvedených v bodech 2.5. a 2.6. na jednom listu,
- 2.5. příspěvky a dotace příspěvkovým organizacím v rámci kapitoly představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu,²⁾
- 2.6. příspěvky a dotace příspěvkovým organizacím v rámci kapitoly, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu,²⁾
- 2.7. transfery vysokým školám, veřejným výzkumným institucím, občanským sdružením, podnikatelským subjektům, neziskovým a podobným organizacím, transfery obcím, transfery krajům a transfery do zahraničí na jednom listu bez výdajů uvedených v bodech 2.8. a 2.9.; v komentáři uvede členění dle výdajových titulů, případně dle jednotlivých vysokých škol, veřejných výzkumných institucí, občanských sdružení, podnikatelských subjektů, neziskových a podobných organizací, krajů a obcí,
- 2.8. transfery vysokým školám, veřejným výzkumným institucím, občanským sdružením, podnikatelským subjektům, neziskovým a podobným organizacím, transfery obcím, transfery krajům a transfery do zahraničí představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu,²⁾ v komentáři správce uvede členění dle výdajových titulů, případně dle jednotlivých vysokých škol, veřejných výzkumných institucí, občanských sdružení, podnikatelských subjektů, neziskových a podobných organizací, krajů a obcí,

2.9. transfery vysokým školám, veřejným výzkumným institucím, občanským sdružením, podnikatelským subjektům, neziskovým a podobným organizacím, transfery obcím, transfery krajům a transfery do zahraničí, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie a z finančních mechanismů, vždy na samostatných listech v členění podle názvu jednotlivých programů nebo projektů s označením příslušného fondu;²⁾ v komentáři uvede členění dle výdajových titulů, případně dle jednotlivých vysokých škol, veřejných výzkumných institucí, občanských sdružení, podnikatelských subjektů, neziskových a podobných organizací, krajů a obcí.

c) Specifické ukazatele

1. Rozpočet každé kapitoly může obsahovat maximálně 26 samostatných specifických ukazatelů – příjmů označených písmeny „A“ až „Z“ a 26 samostatných specifických ukazatelů – výdajů označených písmeny „A“ až „Z“. Každý samostatný specifický ukazatel – jak příjmů, tak výdajů – může dále tvořit (zahrnovat) maximálně 26 specifických ukazatelů označených „Aa“ až „Az“..... „Za“ až „Zz“, které jsou podrobnějším členěním (určitého) specifického ukazatele formou „v tom“.
Součet samostatných specifických ukazatelů uvedených na formuláři č. 1/4 a formulářích č.1/1 a 1/2 se musí rovnat celkovým příjmům a celkovým výdajům rozpočtu kapitoly.
2. Samostatný specifický ukazatel lze rovněž členit formou „v tom“, aniž by toto podrobnější členění bylo zahrnuto mezi specifické ukazatele. Tyto řádky se neuvádí na formuláři č.1/4.
3. Číselné údaje ve formulářích č. 1/1 a č. 1/2 v jednotlivých listech se kromě členění podle rozpočtové skladby, dále člení podle jednotlivých specifických ukazatelů podle bodu 1. a 2.
4. Správce kapitoly projedná s ministerstvem název a označení ukazatelů podle bodu 1. a 2., které ministerstvo odsouhlasí a zapracuje odsouhlasený přehled do číselníku ukazatelů příslušné kapitoly v informačním systému.

B. Další formuláře

Správce kapitoly kromě základních formulářů uvedených v části A. předkládá tyto další vyplněné formuláře:

- (1) formulář č. 1/3 „Příjmy a výdaje za oblast sociálního zabezpečení a politiky zaměstnanosti“,
- (2) formulář č. 1/4 „Ukazatele kapitoly v roce N“. Struktura ukazatelů pro rok „N“ vychází ze schváleného rozpočtu na rok „N-1“. Případné změny specifických ukazatelů

- příjmy a výdaje navrhuje správce kapitoly a předkládá po předchozím projednání s Ministerstvem financí, průřezové ukazatele stanovuje Ministerstvo financí,

- (3) formulář č. 1/5 „Výdaje na financování programů vedených v Informačním systému programového financování (ISPROFIN) v roce N“,
- (4) formulář č. 1/6 „Návrh objemu prostředků na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci na rok N“,
- (5) formulář č. 1/7 „Přehled o rozpočtu výnosů a nákladů příspěvkových organizací a další doplňující údaje - hlavní činnost“ za jednotlivé příspěvkové organizace, popřípadě za souhrn příspěvkových organizací téhož charakteru činnosti v rámci kapitoly,
- (6) formulář č. 1/8 „Výdaje převáděné z kapitoly Operace státních finančních aktiv na financování potřeb kapitol státního rozpočtu v roce N-1 a N“. Jde o finanční prostředky, které správci kapitol navrhnou rozpočtovat v kapitole Operace státních finančních aktiv a mají zajištěné finanční krytí z financujících položek této kapitoly (tj. stavem prostředků na bankovních účtech či přijatými úvěry),
- (7) formulář č. 1/9 „Členění dle jednotlivých výdajových bloků a výdajových okruhů“

C. Další údaje

Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá ministerstvu údaje o příjmech jaderného účtu z titulu odvodů od původců radioaktivních odpadů a údaje o výdajích z jaderného účtu na financování Správy úložišť radioaktivních odpadů za rok N-1 a za rok N včetně komentáře.

Vzor formuláře č. 1/1

Rok
Kapitola

Příjmy státního rozpočtu

v tisících Kč

	číselné označení dle rozpočtové skladby a označení dle specifického ukazatele	název příjmu	rozpočet
druhé členění podle rozpočtové skladby podle podskupení položek (z toho za vybrané položky), označení příjmového okruhu (specifického ukazatele) a příjmového bloku (specifického ukazatele) a podle tříd			

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/2

Rok
Kapitola

Výdaje státního rozpočtu

		v tisících Kč					
	druhové členění podle rozpočtové skladby podle podskupení položek (z toho za vybrané položky), označení výdajového okruhu (specifického ukazatele) a výdajového bloku (specifického ukazatele) a podle tříd	číselné označení dle rozpočtové skladby a označení dle specifického ukazatele	název výdaje	odvětvové členění podle rozpočtové skladby podle pododdílů (z toho za vybrané paragrafy) a podle oddílů a skupin			
				název výdaje číselné označení dle rozpočtové skladby	název výdaje číselné označení dle rozpočtové skladby	název výdaje číselné označení dle rozpočtové skladby	název výdaje číselné označení dle rozpočtové skladby

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/3

Kapitola

Příjmy a výdaje za oblast sociálního zabezpečení a politiky zaměstnanosti

ukazatel	schválený rozpočet na rok N-1	očekávané skutečné čerpaní v roce N-1		změny uvedené ve sloupci 3 v celoročním vyjádření ²⁾	návrh rozpočtu na rok N dle údajů oznamovaných ministerstvem ³⁾	změny v roce N podle § 3 odst.2 vyhlášky v celoročním vyjádření
		celkem	z toho: změny ve výši odpovídající roku N-1 ⁴⁾			
příjmy:	1	2	3	4	5	6
z toho: příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti						
v tom: pojistné na důchodové pojištění						
pojistné na nemocenské pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti						
dávkové výdaje:						
dávky důchodového pojištění						
dávky nemocenského pojištění						
podpory v nezaměstnanosti (pasivní politika zaměstnanosti)						
dávky sociální péče ⁴⁾						
dávky státní sociální podpory ⁴⁾						
zvláštní sociální dávky ozbrojených sil a ozbrojených sborů ⁴⁾						
oslabení sociální dávky						
výdaje spojené s realizací odkudňovacích zákonů						
transfery územním rozpočtům na příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách						
transfery územním rozpočtům na dávky pomoci v hmotné nouzi a na dávky zdravotné posílením						
ostatní výdaje:						
účelový příspěvek na úhradu nákladů na sociální služby						
státní služby zaměstnanosti (aktivní politika zaměstnanosti)						
ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti						
zaměstnavatelů						
neinvestiční nezávkové transfery						
příspěvek zaměstnavatelům zaměstnávajícím více než 50 % osob se změněnou pracovní schopností ⁵⁾						

1) Ve sloupci 3 se uvedou rozpočtová opatření podle § 3 odst. 1 vyhlášky v předpokládané výši v roce N-1.

2) Ve sloupci 4 se uvedou rozpočtová opatření podle § 3 odst. 1 vyhlášky v celoročním vyjádření v roce N-1.

3) Návrh na rok N obsahuje údaje oznamované Ministerstvem financí.

4) Jedná se o dávky vyplácené územně samosprávnými celky a újezdními úřady.

5) Příspěvek podle § 24 a) zákona č. 474/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti.

Poznámka:

a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu.

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/4

Kapitola

Ukazatele kapitoly v roce N

v tisících Kč

Souhrnné ukazatele		
Specifické ukazatele - příjmy		
Specifické ukazatele - výdaje		
Průřezové ukazatele		

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Sestavil:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Kapitola

v tisících Kč

Poznámka: pod pojmom rok "N" sa rozumí rok, na ktorý je sestavovaný návrh rozpočtu.

Kontroloval:

Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/6
strana 1

Kapitola:

Návrh objemu prostředků na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci na rok N

	schválený rozpočet na rok N - 1	z toho: prostředky z rozpočtu EU / finančních mechanismů	změny podle § 3 odst. 1 vyhlášky v roce N - 1 promítnuté do návrhové základny pro rok N										mzdový nárůst v roce N			
			na rok N - 1										v celoročním vyjádření ²⁾		ostatní platby za prov. práci (OČN) v tisících Kč	prostředky na platy zaměstnanců v tisících Kč
			prostředky na platy a ostatní platby (mzdové náklady) v tisících Kč	ostatní platby za prov. práci (OČN) v tisících Kč	prostředky na platy zaměstnanců v tisících Kč	počet zaměstnanců	průměrný plat v Kč	prostředky na platy a ostatní platby (mzdové náklady) v tisících Kč	ostatní platby za prov. práci (OČN) v tisících Kč	prostředky na platy zaměstnanců v tisících Kč	počet zaměstnanců	14=(2+7+11) x % nárůstu	15=(3+6+12) x % nárůstu			
a	1+2+3	2	3	4	5	6+7+8	7	8	9	10+11+12	11	12	13			
Organizační složky státu celkem																
z toho: výzkum a vývoj																
prostředky na platy příslušníků																
v tom:																
a) Státní správa celkem																
z toho: výzkum a vývoj																
prostředky na platy příslušníků																
v tom (včetně výkumu a vývoje):																
Ústřední orgán státní správy																
Jednotlivé organizační složky státu - státní správa																
- Jednotlivá organizační složka																
Jednotlivé organizační složky státu - státní správa ve složkách obrany, bezpečnosti, celní a právní ochrany																
- Jednotlivá organizační složka celkem																
z toho:																
Platy příslušníků bezpečnostních sborů																
Platy civilních zaměstnanců																
b) Ostatní organizační složky státu																
Příspěvkové organizace celkem ¹⁾																
z toho: výzkum a vývoj																
Organizační složky státu a příspěvkové organizace celkem																

1) Organizace odměňující podle zákona č.262/2006 Sb., zákoník práce a financované ze státního rozpočtu.
Kap. 333 MŠMT uvede údaje v členění OPŘO, regionální školství územních celků a regionální školství MŠMT.
2) Specifikace změn promítnutých do návrhové základny pro rok N je uvedena v příloze oznámení Ministerstva financí k sestavení návrhu státního rozpočtu na rok N

Poznámka: a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu
b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu
c) struktura sloupce "a" Ministerstvo financí každoročně zveřejní v souladu s platnými právními předpisy

Sestavil:
Datum, podpis, telefon:

Kontroloval:
Datum, podpis, telefon:

Vzor formuláře č. 1/6

strana 2

Kapitola:

[illegible]

Vzor formuláře č. 1/7

strana 1

Kapitola

Přehled o rozpočtu výnosů a nákladů příspěvkových organizací a další doplňující údaje - hlavní činnost

organizace odměňující podle § 109, odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb. □ / podle § 109 odst. 3 zák. č. 262/2006 Sb. □ křížkem označit, kterým odstavcem se org. řídí

Poř.č. řádku	Ukazatel	skutečnost roku N - 2 (v tis. Kč)	schválený rozpočet na rok N - 1 (v tis. Kč)	návrh rozpočtu na rok N (v tis. Kč)
1.	Náklady PO - účtová třída 5 celkem			
2.	v tom: Spotřeba materiálu (číslo účtu 501)			
3.	Spotřeba energie (číslo účtu 502)			
4.	Spotřeba ostatních neskladovatelných dodávek (číslo účtu 503)			
5.	Prodané zboží (číslo účtu 504)			
6.	Opravy a udržování (číslo účtu 511)			
7.	Cestovné (číslo účtu 512)			
8.	Náklady na reprezentaci (číslo účtu 513)			
9.	Ostatní služby (číslo účtu 518)			
10.	Mzdové náklady (číslo účtu 521)			
11.	v tom: platy zaměstnanců			
12.	ostatní osobní náklady			
13.	Zákonné sociální pojištění (číslo účtu 524)			
14.	Ostatní sociální pojištění (číslo účtu 525)			
15.	Zákonné sociální náklady (číslo účtu 527)			
16.	Ostatní sociální náklady (číslo účtu 528)			
17.	Daň silniční (číslo účtu 531)			
18.	Daň z nemovitostí (číslo účtu 532)			
19.	Ostatní daně a poplatky (číslo účtu 538)			
20.	Smluvní pokuty a úroky z prodlení (číslo účtu 541)			
21.	Ostatní pokuty a penále (číslo účtu 542)			
22.	Odpis pohledávky (číslo účtu 543)			
23.	Úroky (číslo účtu 544)			
24.	Kursově ztráty (číslo účtu 545)			
25.	Dary (číslo účtu 546)			
26.	Manka a škody (číslo účtu 548)			
27.	Jiné ostatní náklady (číslo účtu 549)			
28.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (číslo účtu 551)			
29.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (číslo účtu 552)			
30.	Prodané cenné papíry a podíly (číslo účtu 553)			
31.	Prodaný materiál (číslo účtu 554)			
32.	Tvorba zákonných rezerv (číslo účtu 556)			
33.	Tvorba zákonných opravných položek (číslo účtu 559)			
34.	Výnosy z činnosti PO - účtová třída 6 celkem			
35.	v tom: Tržby za vlastní výrobky (číslo účtu 601)			
36.	Tržby z prodeje služeb (číslo účtu 602)			
37.	Tržby za prodané zboží (číslo účtu 604)			
38.	Změna stavu zásob nedokončené výroby (číslo účtu 611)			
39.	Změna stavu zásob polotovárů (číslo účtu 612)			
40.	Změna stavu zásob výrobků (číslo účtu 613)			
41.	Změna stavu zvířat (číslo účtu 614)			
42.	Aktivace materiálu a zboží (číslo účtu 621)			
43.	Aktivace vnitroorganizačních služeb (číslo účtu 622)			
44.	Aktivace dlouhodobého nehmotného majetku (číslo účtu 623)			
45.	Aktivace dlouhodobého hmotného majetku (číslo účtu 624)			
46.	Smluvní pokuty a úroky z prodlení (číslo účtu 641)			
47.	Ostatní pokuty a penále (číslo účtu 642)			
48.	Platby za odepsané pohledávky (číslo účtu 643)			
49.	Úroky (číslo účtu 644)			
50.	Kursově zisky (číslo účtu 645)			
51.	Zúčtování fondů (číslo účtu 648)			
52.	Jiné ostatní výnosy (číslo účtu 649)			
53.	Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (číslo účtu 651)			
54.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (číslo účtu 652)			
55.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů (číslo účtu 653)			
56.	Tržby z prodeje materiálu (654)			
57.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku (číslo účtu 655)			
58.	Zúčtování zákonných rezerv (číslo účtu 656)			
59.	Zúčtování zákonných opravných položek (číslo účtu 659)			
60.	Příspěvky a dotace na provoz celkem (číslo účtu 691)			
61.	v tom: příspěvek a dotace na provoz od zřizovatele (z analytické evidence k účtu 691)			
62.	v tom: příspěvek na provoz (z analytické evidence k účtu 691)			
63.	individuální a systémové dotace na financování programů a akcí (z analytické evidence k účtu 691) ¹⁾			
64.	dotace na úhradu provozních výdajů, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů (z analytické evidence k účtu 691)			
65.	dotace na úhradu provozních výdajů podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republice svěřeny peněžní prostředky z finančních mechanismů (z analytické evidence k účtu 691)			
66.	dotace na výzkum a vývoj od poskytovatelů jiných než od zřizovatele (z analytické evidence k účtu 691) ²⁾			
67.	ostatní příspěvky a dotace (z analytické evidence k účtu 691) ³⁾			
68.	Výsledek hospodaření před zdaněním (ř. 34 - 1)			
69.	Daň z příjmů (číslo účtu 591)			
70.	Dodatečné odvody daně z příjmů (číslo účtu 595)			
71.	Výsledek hospodaření po zdanění (ř. 68 - 69 - 70)			

Vzor formuláře č. 1/7

Kapitola

strana 2

Přehled o rozpočtu výnosů a nákladů příspěvkových organizací a další doplňující údaje - hlavní činnostorganizace odměňující podle § 109, odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb. ☐ / podle § 109 odst. 3 zák. č. 262/2006 Sb. ☐ křížkem označit, kterým odstavcem se org. řídí

Poř.č. řádku	Ukazatel	skutečnost roku N - 2 (v tis. Kč)	schválený rozpočet na rok N - 1 (v tis. Kč)	návrh rozpočtu na rok N (v tis. Kč)
69.	Doplňkové údaje			
70.	Závazky vůči státnímu rozpočtu celkem ¹⁾			
71.	v tom: odvod z provozu a z odpisů ⁴⁾			
72.	odvod příjmů z prodeje nemovitého státního majetku ⁵⁾			
73.	ostatní odvody ⁵⁾			
74.	Příspěvky a dotace ze státního rozpočtu na výzkum a vývoj celkem ⁶⁾			
75.	v tom: institucionální			
76.	účelové			
77.	Použití prostředků rezervního fondu ⁷⁾			
78.	Přepočtený počet zaměstnanců			
79.	Průměrný plat (mzda) měsíčně v Kč			

¹⁾ pro účely tohoto přehledu se tím rozumí systémově určené výdaje na krytí neinvestičních potřeb programů poskytované ze státního rozpočtu v rámci dotace dle § 54 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. a § 2 vyhlášky MF č. 560/2006 Sb.

²⁾ souhrn prostředků od jiných poskytovatelů než ze státního rozpočtu a od příjemců účelové podpory výzkumu a vývoje

³⁾ součet údajů musí odpovídat údajům na podskupení položek 212 finančního výkazu Fin2-04U

⁴⁾ údaj na tomto řádku musí odpovídat údajům na položce 2122 finančního výkazu Fin2-04U

⁵⁾ souhrn údajů na řádcích 72 a 73 musí odpovídat údajům na položce 2123 finančního výkazu Fin2-04U;

⁶⁾ neinvestiční i investiční od zřizovatele

⁷⁾ údaj na tomto řádku se musí rovnat údajům zahrnutému v celkových výnosech PO v návaznosti na povinnost stanovenou § 53 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.

Poznámka: a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu,

b) pod pojmem rok "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh rozpočtu

c) pod pojmem rok "N-2" se rozumí rok předcházející roku N-1

Sestavil:

Datum a podpis:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/8

Výdaje převáděné z kapitoly Operace státních finančních aktiv
na financování potřeb kapitál státního rozpočtu v roce N-1 a N

Kapitola

evidenční číslo programu ^{b)}	specifikace výdajů dle účelu nebo názvu programu	rok N-1	rok N	v tisících Kč	
				označení položky dle rozpočtové skladby	označení paragrafu dle rozpočtové skladby

1) Vyplní se v případě, že se jedná o programy evidované v Informačním systému programového financování (ISPROFIN).

Poznámka:
a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu,
b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu.

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 1/9

Rok
Kapitola

Struktura specifických ukazatelů (výdajových bloků) v podrobnějším členění (dle výdajových okruhů)

Označení struktury	název výdajového bloku (specifického ukazatele)/ výdajového okruhu	SU	celkový objem výdajů		index v %
			v tisících Kč		
			rok N - I	rok N	
a	b	c	1	2	3 = 2/1
A	název výdajového bloku (specifického ukazatele) v tom				
Aa	název výdajového okruhu				
Ab					
....					
Az					
B	název výdajového bloku (specifického ukazatele) v tom				
Ba	název výdajového okruhu				
Bb					
....					
Bz					
.....					
.....					
Z	název výdajového bloku (specifického ukazatele) v tom				
.....					
Za	název výdajového okruhu				
.....					
Zz					

ve sloupci b) se uvedou všechny výdajové okruhy, na které je specifický ukazatel (výdajový blok) členěn
ve sloupci c) se označí křížkem výdajové okruhy, které jsou jednotlivě specifickým ukazatelem, zbývající
neoznačené výdajové okruhy pak tvoří specifický ukazatel ve svém souhrnu, který se uvádí ve formuláři č. 1/4;

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Příloha č. 2 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 2/1 strana 1,2,3,4,5

Vzor formuláře č. 2/2

Příloha č. 3 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č.3

Seznam zařízení, která jsou zdravotnickými zařízeními (vyhláška č. 242/1991 Sb.), u nichž vykonává zřizovatelskou funkci obec (kojenecké ústavy, dětské domovy)

Příloha č. 4 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č.4

Podklady pro sestavení návrhu státního rozpočtu, které předkládají jiné právnické a fyzické osoby požadující prostředky ze státního rozpočtu z kapitoly Všeobecná pokladní správa nebo z kapitoly Operace státních finančních aktiv s výjimkou požadavků podle zvláštního předpisu v roce N

Příloha č. 5 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 5/1

Požadavky podle § 2 odst. 5 na změnu vládou schváleného objemu příjmů na rok N

Vzor formuláře č.5/2

Požadavky podle § 2 odst. 5 na změnu vládou schváleného objemu výdajů na rok N

Příloha č. 6 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č.6

Změny podle § 3 odst. 1 vyhlášky (rok "N -1")

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 7

Změny podle § 3 odst.2 vyhlášky (rok "N") -v celoročním vyjádření

Příloha č. 8 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č.8

Požadavky podle § 4 na zařazení výdajů do kapitoly Všeobecná pokladní správa v roce N

Příloha č. 9 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 9/1 strana 1,2

Výdaje, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů
Údaje za strukturální fondy a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova podle ročních alokací

Vzor formuláře č. 9/2

Výdaje na přímé platby, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně národních doplňkových plateb

Vzor formuláře č. 9/3

Výdaje podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republice svěřeny peněžní prostředky z finančních mechanismů včetně stanoveného podílu státního rozpočtu

Vzor formuláře č. 9/4 strana 1,2,3

Návrh objemu prostředků na platy zaměstnanců a počtu zaměstnanců zapojených do oblasti čerpání prostředků z rozpočtu Evropské unie, finančních mechanismů, u kterých je možnost spolufinancování platů a ostatních plateb za provedenou práci na tyto zaměstnance z prostředků příslušných programů nebo projektů na rok N

Příloha č. 10 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 10/1

Výdaje státního rozpočtu, které vyplývají z koncesních smluv kromě výdajů uvedených ve formuláři č. 10/2

Vzor formuláře č. 10/2

Výdaje státního rozpočtu na koncesní smlouvy, které jsou spolufinancovány ze zdrojů Evropské unie

Vzor formuláře č. 10/3

Výdaje státního fondu, které vyplývají z koncesních smluv kromě výdajů uvedených ve formuláři č. 10/4

Vzor formuláře č. 10/4

Výdaje státního fondu na koncesní smlouvy, které jsou spolufinancovány ze zdrojů Evropské unie

Příloha č. 2 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 2/1

Státní fond

strana 1

PŘÍJMY

v tisících Kč

položka rozpočtové skladby	název	očekávaná skutečnost roku N-1	návrh rozpočtu na rok N
1221	Spotřební daň z minerálních olejů		
1227	Příplatek k ceně vstupného na veřejnou produkci		
1321	Daň silniční		
1322	Poplatek za užívání dálnic a rychlostních silnic		
1331	Poplatky za vypouštění odpad.vod do vod povrchov.		
1332	Poplatky za znečištění ovzduší		
1333	Poplatky za uložení odpadů		
1334	Odvody za odnětí pudy ze zem.pudního fondu		
1335	Poplatky za odnětí pozemků odnětí lesní pudy		
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly		
1705	Podíl na dávkách z cukru		
1706	Dávky z cukru		
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků		
2112	Příjmy z prodeje zboží (jž nakoup. za úč.prodeje)		
2114	Mýtné		
2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti		
2132	Příjmy z pronájmu ost.nemovitostí a jejich částí		
2141	Příjmy z úroků(část)		
2210	Přijaté sankční platby		
2221	Přijaté vratky transferů od jiných vef.rozpočtů		
2222	Ostatní příjmy z finančního vypořádání předchozích let od jiných veřejných rozpočtů		
2229	Ostatní přijaté vratky transferů		
2328	Neidentifikované příjmy		
2329	Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené		
2342	Platby za odebrané množství podzemní vody		
2411	Splátky půjč.prostř. od podnik.subjektů - FO		
2412	Splátky půjč.prostř. od podnik.ncfin.subjektů-PO		
2420	Splátky půjč.prostř. od OPS,podob.organizací		
2439	Ostatní splátky půjč.prostř. od veřej.rozpočtu		
2441	Splátky půjčených prostředků od obcí		
2442	Splátky půjčených prostředků od krajů		
2449	Ost.splátky půjč.prostř. od veřej.rozp.územ.úrovně		
2452	Splátky půjčených prostředků od vysokých škol		
2459	Splátky půjčených prostředků od ostatních zřízených a podobných subjektů		
2460	Splátky půjčených prostředků od obyvatelstva		
3201	Příjmy z prodeje akcií		
3202	Příjmy z prodeje majetkových podílů		
4116	Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu		
4211	Investiční přijaté dotace z všeobecné pokladni správy státního rozpočtu		
4214	Investiční přijaté dotace ze zvláštních fondů ústřední úrovně		
4216	Ostatní investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu		
PŘÍJMY CELKEM			

- Poznámka:
- a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu
 - b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu
 - c) případné chybějící položky - doplnit do nově vložených řádků

Vzor formuláře č. 2/1

Státní fond

strana 2

VÝDAJE

v tisících Kč

položka rozpočtové skladby	název	očekávaná skutečnost roku N-1	návrh rozpočtu na rok N
5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru		
5019	Ostatní platy		
5021	Ostatní osobní výdaje		
5024	Odstupné		
5029	Ostatní platby za provedenou práci jinde nezařazené		
5031	Povinné pojistné na SZ a příspěvek na st.pol.zam.		
5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění		
5038	Ostatní povinné pojistné hrazené zaměstnavatelem		
5041	Odměny za užití dušev. vlastnictví (aut. odm.)		
5051	Mzdové náhrady		
5132	Ochranné pomůcky		
5133	Léky a zdravotnický materiál		
5136	Knihy,učební pomůcky a tisk		
5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek		
5138	Nákup zboží (za účelem dalšího prodeje)		
5139	Nákup materiálu jinde nezařazený		
5141	Úroky vlastní		
5142	Realizované kurzové ztráty		
5151	Studená voda		
5152	Teplo		
5153	Plyn		
5154	Elektrická energie		
5156	Pohonné hmoty a maziva		
5161	Služby pošt		
5162	Služby telekomunikací a radiokomunikací		
5163	Služby peněžních ústavů		
5164	Nájemné		
5166	Konzultační,poradenské a právní služby		
5167	Služby školení a vzdělávání		
5168	Služby zpracování dat		
5169	Nákup ostatních služeb		
5171	Opravy a udržování		
5172	Programové vybavení		
5173	Cestovné(tuzemské i zahraniční)		
5175	Pohoštění		
5176	Účastnické poplatky na konference		
5179	Ostatní nákupy jinde nezařazené		
5182	Poskytované zálohy vlastní pokladně		
5189	Ostatní poskytované zálohy a jistiny		
5192	Poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady (část)		
5194	Věcné dary		
5195	Odvody za nepl.povin.zaměstnávat zdrav.postižené		
5199	Ostatní výdaje související s neinvest.nákupy		
5212	Neinv.dotace nef.podnikatelským subjektům-FO		
5213	Neinv.dotace nef.podnikatelským subjektům-Pro		
5219	Ostatní neinvestiční dotace podnikatelským subjektům		
5221	Neinv.dotace obecně prospěšným společnostem		
5222	Neinv.dotace občanským sdružením		
5223	Neinv.dotace církvím a náboženským společnostem		
5225	Neinvestiční dotace společenstvím vlastníků jednotek		
5229	Ostatní neinv.dotace neziskovým a podobným org.		
5311	Neinvestiční transfery státnímu rozpočtu		
5319	Ostatní neinv.transfery jiným veřejným rozpočtům		
5321	Neinvestiční dotace obcím		
5323	Neinvestiční dotace krajům		
5329	Ostatní neinvestiční dotace veřejným rozpočtům územní úroveň		

Vzor formuláře č. 2/1

Státní fond

strana 3

VÝDAJE

v tisících Kč

položka rozpočtové skladby	název	očekávaná skutečnost roku N-1	návrh rozpočtu na rok N
5332	Neinvestiční transfery vysokým školám		
5339	Neinvestiční příspěvky ostatním příspěvkovým org.		
5342	Převody FKSP a soc.fondu obcí a krajů		
5361	Nákup kolků		
5362	Platby daní a poplatků		
5365	Platby daní a poplatků krajům, obcím a státním fondům		
5429	Ostatní náhrady placené obyvatelstvu		
5493	Účelové neinvest.transfery nepodn.fyzickým os.		
5494	Neinvestiční transfery obyvatelstvu nemající charakter daru		
5512	Neinvestiční transfery nadnárodním orgánům		
5613	Neinv.půjčené prostř.nef.podnik.subjektům-PrO		
5641	Neinvestiční půjčené prostředky obcím		
5659	Neinvestiční půjčené prostředky ostatním příspěvkovým organizacím		
5660	Neinvestiční půjčené prostředky obyvatelstvu		
5901	Nespecifikované rezervy		
5909	Ostatní neinvestiční výdaje jinde nezařazené		
6111	Programové vybavení		
6119	Ostatní nákup dlouhodobého nehmotného majetku JN		
6121	Budovy,haly a stavby		
6122	Stroje,přístroje a zařízení		
6123	Dopravní prostředky		
6125	Výpočetní technika		
6129	Nákup dlouhodobého hmot.majetku jinde nezařazený		
6130	Pozemky		
6312	Inv.dotace nef.podnikatelským subjektům - FO		
6313	Inv.dotace nef.podnikatelským subjektům - PrO		
6319	Ostatní invest.dotace podnikatelským subjektům		
6321	Investiční dotace obecně prospěšným společnostem		
6322	Investiční dotace občanským sdružením		
6323	Investiční dotace církvím a církevním organizacím		
6329	Ostatní inv.dotace neziskovým a podobným org.		
6331	Investiční transfery státnímu rozpočtu		
6339	Ostatní invest.transfery jiným veřejným rozpočtům		
6341	Investiční dotace obcím		
6342	Investiční dotace krajům		
6349	Ostatní invest.dotace veřej.rozp.územ.úrovně		
6352	Investiční dotace vysokým školám		
6359	Investiční dotace ostatním příspěv.organizacím		
6371	Účelové investiční transfery nepodn.fyzickým os.		
6413	Invest.půjčené prostř.nef.podnik.subjektům-PrO		
6419	Ostatní investiční půjčené prostředky podnikatelským subjektům		
6422	Investiční půjčené prostředky občanským sdružením		
6429	Ost.invest.půjčené prostř.nezisk.podobným org.		
6441	Investiční půjčené prostředky obcím		
6442	Investiční půjčené prostředky krajům		
6449	Ost.invest.půjčené prostř.věř.rozp.míst.úrovně		
6459	Invest.půjčené prostř.ostatním příspěv.org.		
6460	Investiční půjčené prostředky obyvatelstvu		
6901	Rezervy kapitálových výdajů		
	VÝDAJE CELKEM		

- Poznámka:
- a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu
 - b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu
 - c) případné chybějící položky - doplnit do nově vložených řádků

Státní fond

Vzor formuláře č. 2/1

strana 4

FINANCOVÁNÍ

v tisících Kč

	ukazatel	položka rozpočtové skladby	očekávaná skutečnost roku N-1	návrh rozpočtu na rok N
I	Financování domácí (1+2+3+4+5)			
1	Změna stavu krátkodobých dluhopisů	(+) 8111 / (-) 8112		
2	Změna stavu dlouhodobých dluhopisů	(+) 8121 / (-) 8122		
3	Změna stavu krátkodobých půjček	(+) 8113 / (-) 8114		
4	Změna stavu dlouhodobých půjček	(+) 8123 / (-) 8124		
5	Změna stavu hotovosti a operace řízení likvidity	(±) 8115, (+) 8117 / (-) 8118, (±) 8125, (+) 8127 / (-) 8128		
II	Financování ze zahraničí (6+7+8+9+10)			
6	Změna stavu krátkodobých dluhopisů	(+) 8211 / (-) 8212		
7	Změna stavu dlouhodobých dluhopisů	(+) 8221 / (-) 8222		
8	Změna stavu dlouhodobých půjček	(+) 8213 / (-) 8214		
9	Změna stavu krátkodobých půjček	(+) 8223 / (-) 8224		
10	Změna stavu hotovosti a operace řízení likvidity	(±) 8215, (+) 8217 / (-) 8218, (±) 8225, (+) 8227 / (-) 8228		
I + II	FINANCOVÁNÍ CELKEM			

Poznámka:

a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu

b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu

Vzor formuláře č. 2/1

Státní fond

strana 5

DLUH

	ukazatel	číslo účtu z rozvahy	očekávaná skutečnost roku N-1	návrh rozpočtu na rok N
				v tisících Kč
1	DLUH CELKEM (1+2+3+4+5+6+7)	953,958		
2	Dlouhodobé dluhopisy a směnky	283,322		
3	Krátkodobé dluhopisy a směnky	951		
4	Dlouhodobé bankovní úvěry	281,282		
5	Krátkodobé bankovní úvěry	z účtu 959		
6	Dlouhodobé finanční výpomoci	289		
7	Krátkodobé finanční výpomoci	272		
	Návratné finanční výpomoci mezi rozpočty			

Poznámka:

- a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu
- b) pod pojmem rok "N - 1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu

Sestavil:

Datum a podpis:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Razítko:

Vzor formuláře č. 2/2
Požadavky na změnu návrhu rozpočtu fondu v roce N

ukazatel	návrh rozpočtu na rok N	požadavky na změny	poznámka
příjmy celkem			
v tom: daňové příjmy			
nedaňové a kapitálové příjmy			
z toho: splátky půjček			
přijaté dotace			
z toho: dotace ze státního rozpočtu			
dotace ze zvláštního účtu vedeného MF			
příjmy přijaté z rozpočtu EU na spolufinancování			
výdaje celkem			
z toho: výdaje kryté z rozpočtu EU			
výdaje na spolufinancování programů EU			
poskytnuté půjčky			
saldo příjmů a výdajů			

v tisících Kč

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Sestavil: Kontroloval:
Datum a podpis: Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 3

Seznam zařízení, která jsou zdravotnickými zařízeními (vyhláška č. 242/1991 Sb.), u nichž vykonává zřizovatelskou funkci obec (kojenecké ústavy, dětské domovy)

[illegible]

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Sestavil:

Datum a podpis:

Telefon:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Telefon:

Razítko:

Příloha č. 4 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 4

Podklady pro sestavení návrhu státního rozpočtu, které předkládají jiné právnické a fyzické osoby požadující prostředky ze státního rozpočtu z kapitoly Všeobecná pokladní správa nebo z kapitoly Operace státních finančních aktiv s výjimkou požadavků podle zvláštního předpisu¹⁾ v roce N

FYZICKÁ OSOBA

☐

PRÁVNICKÁ OSOBA

☐

JMÉNO:	NÁZEV:
PŘÍJMENÍ:	PRÁVNÍ FORMA:
TRVALÉ BYDLIŠTĚ: ulice: město:	SÍDLO: ulice: město:
RČ:	ODPOVĚDNÁ OSOBA:
IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO:	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO:
BANKA: peněžní ústav: číslo účtu: kód banky:	BANKA: peněžní ústav: číslo účtu: kód banky:
TEL/FAX:	TEL/FAX:
ELEKTRONICKÁ ADRESA:	ELEKTRONICKÁ ADRESA:

PŘEDPOKLÁDANÁ VÝŠE:

ŽÁDOST O DOTACI

☐

Kč

NÁVRATNOU FINANČNÍ VÝPOMOC

☐

Kč

ODŮVODNĚNÍ ŽÁDOSTI:

Prohlašuji, že máme ke dni podání této žádosti vypořádány všechny závazky vůči státnímu rozpočtu, státním fondům ČR, ČR-MF při výkonu působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky podle zákona o zrušení Fondu národního majetku, ČR-MF po zaniklé České konsolidační agentuře, Pozemkového fondu a závazky z pojistného na sociální a zdravotní pojištění.

.....
DATUM.....
PODPIS

¹⁾ Vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku.
Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Příloha č. 5 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

Vzor formuláře č. 5/1

Kapitola

Požadavky podle § 2 odst. 5 na změnu schváleného objemu příjmů na rok N

specifikace požadavku		částka	poznámka
CELKEM			

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Sestavil:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Kapitola

Požadavky podle § 2 odst. 5 na změnu schváleného objemu výdajů na rok N

specifikace požadavků v členění na běžné a kapitálové výdaje	celkem	z toho: prostředky na platy a ostatní platby za provedenou práci	poznámka
C E L K E M			

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu.

Sestavil:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 6

Změny podle § 3 odst. 1 vyhlášky (rok "N -1")

Kapitola

změna a její stručný popis ¹⁾	příjmy				výdaje			
	částka v tisících Kč			označení pododdílu (případně paragrafu)	označení podskupení položek (případně položky)	označení pododdílu (případně paragrafu)	označení podskupení položek (případně položky)	
	ve výši odpovídající roku N-1	v celoročním vyjádření ²⁾						
		označení listu ³⁾	částka v tisících Kč					

1) Uvedou se změny, které jsou známy ke dni předložení této přílohy

2) Údaje v tomto sloupci budou podkladem pro promítnutí uvedených změn do návrhu rozpočtu na rok N

3) Označení listu se uvede podle části A. odst. (1) písm. c) přílohy č. 1 k vyhlášce

Poznámka: pod pojmem rok "N -1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu.

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Sestavil:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 8

Kapitola

Požadavky podle § 4 na zařazení výdajů do kapitoly Všeobecná pokladní správa v roce N

[illegible]

Poznámka: pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu.

Sestavil:

Kontroloval:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Příloha č. 9 k vyhlášce č. 165/2008 Sb.

strana 1

Vzor formuláře č.9/1

Kapitola

Výdaje, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů

v tisících Kč

název programu/ projektu		ř.		
celková alokace programu/ projektu		1		
alokace kapitoly		2		
			příjmy	výdaje/stavy
kumulativně k 31.12. roku N-2	příjmy z rozpočtu EU a výdaje, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu EU	schválený státní rozpočet	3	
		upravený rozpočet ¹⁾	4	
		skutečnost	5	
	výdaje představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které jsou nebo mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie	schválený státní rozpočet	6	x
		upravený rozpočet ¹⁾	7	x
		skutečnost	8	x
	stav nároků z nespokojených výdajů k 31.12. roku N-2	prostředky EU	9	x
		prostředky ČR	10	x
	stav prostředků v rezervním fondu k 31.12. roku N-2	prostředky EU	11	x
		prostředky ČR	12	x
	zbývá z celkové alokace k rozpočtování (ř.13-ř.2-ř.4) k 31.12. roku N-2		13	x
rok N-1	příjmy z rozpočtu EU a výdaje, které mají být kryty z rozpočtu EU	schválený státní rozpočet	14	
		upravený rozpočet k 30.6. ¹⁾	15	
		očekávaná skutečnost	16	
	výdaje představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie	schválený státní rozpočet	17	x
		upravený rozpočet k 30.6. ¹⁾	18	x
		očekávaná skutečnost	19	x
	stav nároků z nespokojených výdajů k 30.6.	prostředky EU	20	x
		prostředky ČR	21	x
	stav prostředků v rezervním fondu k 30.6.	prostředky EU	22	x
		prostředky ČR	23	x
	předpokládaný stav nároků z nespokojených výdajů k 31.12.	prostředky EU	24	x
		prostředky ČR	25	x
	předpokládaný stav prostředků v rezervním fondu k 31.12.	prostředky EU	26	x
		prostředky ČR	27	x
	předpokládaný zůstatek z celkové alokace k rozpočtování (ř.28-ř.13-ř.15)		28	x
rok N	příjmy z rozpočtu EU a výdaje, které mají být kryty z rozpočtu EU	rozpočet ²⁾	29	
		z toho: výdaje na platy a ostatní platby za provedenou práci	30	x
	výdaje představující podíl státního rozpočtu na výdajích, které mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie	rozpočet ³⁾	31	x
		z toho: výdaje na platy a ostatní platby za provedenou práci	32	x
	předpokládaný zůstatek z celkové alokace k rozpočtování (ř.33-ř.28-ř.29)		33	x

1) Upraveným rozpočtem příjmů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 odst. 1 zákona č.218/2000 Sb., upravený podle § 24 odst.4 zákona č.218/2000 Sb. a upravený o mimorozpočtové zdroje z EU na financování programů/projektů.

Upraveným rozpočtem výdajů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 zákona č.218/2000 Sb. a dále upravený podle § 24 odst.4 zákona č.218/2000 Sb.

2) Údaje uvedené na řádce č. 29 budou podkladem pro navýšení příjmů a výdajů státního rozpočtu na rok N.

3) Výdaje uvedené na řádce č.31 musí být zahrnuty v rámci celkových výdajů kapitoly schválených vládou na rok N.

Poznámka:

a) pod pojmem "N-2" se rozumí rok 2 roky předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

b) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

c) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

d) pod pojmem "prostředky EU" se rozumí výdaje, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie,

e) pod pojmem "prostředky ČR" se rozumí výdaje představující podíl státního rozpočtu na financování výdajů, které jsou nebo mají být kryty zčásti z rozpočtu Evropské unie,

f) pod pojmem "alokace" se rozumí prostředky přislibené České republice z rozpočtu Evropské unie bez stanoveného podílu státního rozpočtu,

g) Ministerstvo financí sdělí kurz (CZK/EUR) pro přepočty alokací.

Seznamil:

tel.:

Kontroloval:

tel.:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Souhlas řídícího orgánu operačního programu s údaji v řádce 1,2,29,30,31.

ručičko, datum, podpis

Vzor formuláře č. 9/1

strana 2

Údaje za strukturální fondy a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova podle ročních alokací

Kapitola

ř.	Název operačního programu nebo Program rozvoje venkova	
1	Alokace kapitoly ²⁾	

v tisících Kč

2	alokace na rok ²⁾		rozpočto- váno v roce	výdaje, které mají být kryty z rozpočtu EU		
				státní rozpočet	upravený rozpočet ¹⁾	skutečnost
			1	2	3	4
3	2007		2007			
4			2008			
5			2009			
6			2010			
7	2008		2008			
8			2009			
9			2010			
10			2011			
11	2009		2009			
12			2010			
13			2011			
14			2012			
15	2010		2010			
16			2011			
17			2012			
18			2013			
19	2011		2011			
20			2012			
21			2013			
22	2012		2012			
23			2013			
24			2014			
25	2013		2013			
26			2014			
27			2015			
28			2016	X	X	
29			2017	X	X	

1) Upraveným rozpočtem výdajů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 zákona č. 218/2000 Sb. a dále upravený podle § 24 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.

2) pod pojmem "alokace" se rozumí prostředky přislíbené České republice z rozpočtu Evropské unie bez stanoveného podílu státního rozpočtu.

Poznámka:

a) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

b) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

c) při sestavování návrhu státního rozpočtu na rok N se údaje o roku N-1 vyplňují ve sloupci 3 k datu 30.6. a údaje ve sloupci 4 jako očekávaná skutečnost.

Sestavil:

Telefon:

Datum a podpis:

Kontroloval:

Telefon:

Datum a podpis:

Souhlas řídícího orgánu operačního programu s údaji uvedenými na straně 2.

razítko, datum, podpis

Vzor formuláře č. 9/2

Kapitola

Výdaje na přímé platby, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně národních doplňkových plateb

v tisících Kč

Přímé platby					
				příjmy	výdaje/stavy
rok N-1	příjmy z rozpočtu EU a výdaje, které mají být kryty z rozpočtu EU	schválený státní rozpočet	1		
		upravený rozpočet k 30. 6. ¹⁾	2		
		očekávaná skutečnost	3		
	výdaje státního rozpočtu na národní doplňkové platby	schválený státní rozpočet	4	x	
		upravený rozpočet k 30. 6. ¹⁾	5	x	
		očekávaná skutečnost	6	x	
	stav nároků na přímé platby k 30. 6.	prostředky EU	7	x	
		prostředky ČR	8	x	
	stav prostředků v rezervním fondu k 30. 6.	prostředky EU	9	x	
		prostředky ČR	10	x	
	předpokládaný stav nároků na přímé platby k 31. 12.	prostředky EU	11	x	
		prostředky ČR	12	x	
	předpokládaný stav prostředků v rezervním fondu k 31. 12.	prostředky EU	13	x	
		prostředky ČR	14	x	
rok N	alokace z rozpočtu EU na přímé platby		15		x
	příjmy z rozpočtu EU a výdaje, které mají být kryty z rozpočtu EU	rozpočet	16		
		rozpočet	17	x	
	celková úroveň přímých plateb (předfinancování i dofinancování ze státního rozpočtu) v % států EU 15	rozpočet	18	x	

1) Upraveným rozpočtem příjmů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., upravený podle § 24 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. a upravený o mimorozpočtové zdroje z EU.

Upraveným rozpočtem výdajů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 zákona č. 218/2000 Sb. a dále upravený podle § 24 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.

Poznámka:

- a) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předešlého roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,
b) pod pojmem "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,
c) pod pojmem "prostředky EU" se rozumí výdaje, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie,
d) pod pojmem "prostředky ČR" se rozumí národní doplňkové platby,
e) pod pojmem "alokace" se rozumí prostředky přidělené České republice z rozpočtu Evropské unie bez národních doplňkových plateb,
f) Ministerstvo financí sdílí kurz (CZK/EUR) pro přepočet alokací.

Sestavil:

tel.:

Kontroloval:

tel.:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 9/3

Kapitola

Výdaje podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republice svěřeny peněžní prostředky z finančních mechanismů včetně stanoveného podílu státního rozpočtu

v tisících Kč

název programu			f.		
objem schválených prostředků			1		
				příjmy	výdaje/stavy
kumulativně k 31.12.roku N-2	příjmy z finančních mechanismů a výdaje kryté z finančních mechanismů	schválený státní rozpočet	2		
		upravený rozpočet ¹⁾	3		
		skutečnost	4		
	výdaje státního rozpočtu na spolufinancování programů část ČR	schválený státní rozpočet	5	x	
		upravený rozpočet ¹⁾	6	x	
		skutečnost	7	x	
stav nároků z nespoteřbovaných výdajů k 31.12.	prostředky z finančních mechanismů	8	x		
	prostředky ČR	9	x		
stav prostředků v rezervním fondu k 31.12.	prostředky z finančních mechanismů	10	x		
	prostředky ČR	11	x		
zbývá z celkového objemu schválených prostředků k rozpočtování (ř.12–ř.1-ř.3)			12		x
rok N-1	příjmy z finančních mechanismů a výdaje kryté z finančních mechanismů	schválený státní rozpočet	13		
		upravený rozpočet k 30.6. ¹⁾	14		
		očekávaná skutečnost	15		
	výdaje státního rozpočtu na spolufinancování programů část ČR	schválený státní rozpočet	16	x	
		upravený rozpočet k 30.6. ¹⁾	17	x	
		očekávaná skutečnost	18	x	
	stav nároků z nespoteřbovaných výdajů k 31.12.	prostředky z finančních mechanismů	19	x	
		prostředky ČR	20	x	
	stav prostředků v rezervním fondu k 30.6.	prostředky z finančních mechanismů	21	x	
		prostředky ČR	22	x	
	předpokládaný stav nároků z nespoteřbovaných výdajů k 31.12.	prostředky z finančních mechanismů	23	x	
		prostředky ČR	24	x	
	předpokládaný stav prostředků v rezervním fondu k 31.12.	prostředky z finančních mechanismů	25	x	
		prostředky ČR	26	x	
předpokládaný zůstatek z celkového objemu schválených prostředků k rozpočtování (ř.27–ř.12-ř.14)			27		x
rok N	příjmy z finančních mechanismů a výdaje kryté z finančních mechanismů	rozpočet	28		
		z toho: výdaje na platy a ostatní platby za provedenou práci	29	x	
	výdaje státního rozpočtu na spolufinancování programů část ČR	rozpočet	30	x	
		z toho: výdaje na platy a ostatní platby za provedenou práci	31	x	
	předpokládaný zůstatek z celkového objemu schválených prostředků k rozpočtování (ř.32–ř.27-ř.28)			32	

1) Upraveným rozpočtem příjmů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 odst. 1 zákona č.218/2000 Sb., upravený podle § 24 odst.4 zákona č.218/2000 Sb. a upravený o mimorozpočtové zdroje z EU na financování programů.

Upraveným rozpočtem výdajů se rozumí schválený rozpočet upravený o provedená rozpočtová opatření podle § 23 zákona č.218/2000 Sb., upravený podle § 24 odst.4 zákona č.218/2000 Sb.

2) Údaje uvedené na řádku č. 28 budou podkladem pro navýšení příjmů a výdajů státního rozpočtu na rok N.

3) Výdaje uvedené na řádku č.30 musí být zabezpečeny v rámci celkových výdajů kapitoly schválených vládou na rok N.

Poznámka:

a) pod pojmem "N-2" se rozumí rok 2 roky předcházející roku, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

b) pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu,

c) pod pojmem "objem schválených prostředků" se rozumí prostředky poskytnuté z finančních mechanismů bez národního podílu,

e) pod pojmem "prostředky ČR" se rozumí výdaje představující podíl státního rozpočtu na financování výdajů, které jsou nebo mají být kryty zčásti z finančních mechanismů,

f) Ministerstvo financí sdělí kurz (C/K/EUR) pro přepočet objemu schválených prostředků.

Sestavil:

tel.:

Kontroloval:

tel.:

Datum a podpis:

Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 9/4

strana 1 ze 3

Kapitola

Návrh objemu prostředků a počtu zaměstnanců a počtu zaměstnanců zapojených do oblasti čerpání prostředků z rozpočtu Evropské unie, finančních mechanismů , u kterých je možnost spolufinancování platů a ostatních plateb za provedenou práci na tyto zaměstnance z prostředků příslušných programů nebo projektů na rok N

	program	průměrný měsíční plat v Kč	CELKEM (administrativní a ostatní personální kapacity)											
			počet zaměstnanců			celkem			zabezpečeno ze státního rozpočtu			objem prostředků na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci		
			celkem	systémizovaná místa ^{a)}	jednotlivě navýšení ^{b)}	celkem	ostatní platby za provedenou práci	prostředky na platy	celkem	ostatní platby za provedenou práci	prostředky na platy	celkem	platby a ostatní platby za provedenou práci v tisících Kč	zabezpečeno z rozpočtu EU/finančních mechanismů
			1-2+3	2-14+26	3-15-27	4-5+6	5-8+11	6-9-12	7-8+9	8-20+32	9-21+33	10-11+12	11-23+35	12-24-36
Organizační složky státu celkem														
v tom:														
a) Státní správa celkem														
Ústřední orgán státní správy														
Jednotlivé organizační složky státu - státní správa														
- Jednotlivá organizační složka														
Jednotlivé organizační složky správy ve složkách obrany, bezpečnosti, celů a právní ochrany														
- Jednotlivá organizační složka celkem														
b) Ostatní organizační složky státu														
Příspěvkové organizace celkem ¹⁾														
Organizační složky státu a příspěvkové organizace celkem														

1) Organizace omeňující podle zákona č.262/2006 Sb., zákoník práce a financované ze státního rozpočtu.

Kap. 333 MŠMT uvede údaje v členu OPŘO, regionální školství (územních celků a regionální školství MŠMT).

2) Systemizovaná místa (bez jednotlivého navýšení počtu zaměstnanců).

3) Jednotlivé navýšení počtu zaměstnanců pro rok N.

Poznámky:

a) Pod pojmem rok "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh státního rozpočtu.

b) Návrh celkového objemu prostředků na platy a počtu zaměstnanců se rovná sumě příslušných požadavků uvedených ve formuláři 9/1 a 9/3.

Sestavil:

tel:

Datum a podpis:

Kontroloval:

Datum a podpis:

tel:

Návrh objemu prostředků na platy zaměstnanců a počtu zaměstnanců zapojených do oblasti čerpání prostředků z rozpočtu Evropské unie, finančních mechanismů, u kterých je možnost spolufinancování platů a ostatních plateb za provedenou práci na tyto zaměstnance z prostředků příslušných programů nebo projektů na rok N

[illegible]

strana 3 ze 3

Návrh objemu prostředků na platy zaměstnanců a počtu zaměstnanců zapojených do oblasti čerpání prostředků z rozpočtu Evropské unie, finančních mechanismů, u kterých je možnost spolufinancování platů a ostatních plateb za provedenou práci na tyto zaměstnance z prostředků příslušných programů nebo projektů na rok N

[illegible]

Vzor formuláře č. 10/1

Výdaje státního rozpočtu, které vyplývají z koncesních smluv kromě výdajů uvedených ve formuláři č. 10/2

Kapitola:
Identifikace projektu:

výdaje státního rozpočtu na koncesní smlouvu:	smlouva uzavřena	výdaje v roce			v tisících Kč
		skutečnost do 31.12. roku N-2	předpokládaná skutečnost roku N-1	N	
1) na poradenské služby související s koncesní smlouvou	ANO/NE				
2) platby třetím stranám v souladu s koncesní smlouvou	ANO/NE				
3) na realizaci projektu - samotné koncesní smlouvy	ANO/NE				
celkem					

Poznámky:
a) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh rozpočtu;
b) pod pojmem "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu;
c) projektem se rozumí jak významný projekt dle koncesního zákona, tak projekty ostatní (viz vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí konc. zákon);
d) výdaji na poradenské služby související s koncesní smlouvou se rozumí výdaje zejména v souvislosti s pořízením poradenských služeb pro analýzu vhodnosti a přípravu koncesního projektu, monitoring a další obdobné služby;
e) platby třetím stranám z rozpočtu v souladu s koncesní smlouvou (např. platby za pořízení pozemku atd.).

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 10/2

Výdaje státního rozpočtu na koncesní smlouvy, které jsou spolufinancovány ze zdrojů Evropské unie

Kapitola:
Identifikace projektu:

výdaje státního rozpočtu na koncesní smlouvu:	smlouva uzavřena	skutečnost do 31.12. roku N-2	výdaje v roce				v tisících Kč
			předpokládaná skutečnost roku N-1		N		
			ze státního rozpočtu	z rozpočtu Evropské unie	ze státního rozpočtu	z rozpočtu Evropské unie	
1) na poradenské služby související s koncesní smlouvou	ANO/NE						
2) platby třetím stranám v souladu s koncesní smlouvou	ANO/NE						
3) na realizaci projektu - samotné koncesní smlouvy	ANO/NE						
celkem							

Poznámky:

- a) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh rozpočtu;
- b) pod pojmem "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu;
- c) projektem se rozumí jak významný projekt dle koncesního zákona, tak projekty ostatní (viz vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí konc. zákon);
- d) výdaji na poradenské služby související s koncesní smlouvou se rozumí výdaje zejména v souvislosti s pořízením poradenských služeb pro analýzu vhodnosti a přípravu koncesního projektu, monitoring a další obdobné služby;
- e) platby třetím stranám z rozpočtu v souladu s koncesní smlouvou (např. platby za pořízení pozemku atd.);

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

Vzor formuláře č. 10/4
Výdaje státního fondu na koncesní smlouvy, které jsou spolufinancovány ze zdrojů Evropské unie

Státní fond:
Identifikace projektu:

výdaje státního fondu na koncesní smlouvu:	smlouva uzavřena	skutečnost do 31.12. roku N-2	výdaje v roce				v tisících Kč
			předpokládaná skutečnost roku N-1		N		
			ze státního fondu	z rozpočtu Evropské unie	ze státního fondu	z rozpočtu Evropské unie	
1) na poradenské služby související s koncesní smlouvou	ANO/NE						
2) platby třetím stranám v souladu s koncesní smlouvou	ANO/NE						
3) na realizaci projektu - samotné koncesní smlouvy	ANO/NE						
celkem							

Poznámky:

- a) pod pojmem "N-1" se rozumí rok předcházející roku, na který je sestavován návrh rozpočtu;
- b) pod pojmem "N" se rozumí rok, na který je sestavován návrh rozpočtu;
- c) projektem se rozumí jak významný projekt dle koncesního zákona, tak projekty ostatní (viz vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí konc. zákon);
- d) výdaji na poradenské služby související s koncesní smlouvou se rozumí výdaje zejména v souvislosti s pořízením poradenských služeb pro analýzu vhodnosti a přípravu koncesního projektu, monitoring a další obdobné služby;
- e) platby třetím stranám z rozpočtu v souladu s koncesní smlouvou (např. platby za pořízení pozemku atd.);

Sestavil:
Datum a podpis:

Kontroloval:
Datum a podpis:

166

N Á L E Z

Ústavního soudu

Jménem republiky

Ústavní soud rozhodl dne 23. dubna 2008 v plénu ve složení Stanislav Balík, František Duchoň (soudce zpravodaj), Vlasta Formánková, Ivana Janů, Vladimír Kůrka, Dagmar Lastovecká, Jiří Mucha, Jan Musil, Jiří Nykodým, Pavel Rychetský, Miloslav Výborný, Eliška Wagnerová a Michaela Židlická o návrhu 1. skupiny 67 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zastoupené poslancem Mgr. Michalem Haškem, 2. skupiny 43 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zastoupené poslancem JUDr. Vojtěchem Filipem, a 3. skupiny 19 senátorů Senátu Parlamentu České republiky, zastoupené JUDr. Kateřinou Šimáčkovou, advokátkou se sídlem 612 00 Brno, Mojžíšova 17, na zrušení části patnácté (změna zákona o státní sociální podpoře), části šestnácté (změna zákona o pomoci v hmotné nouzi), části sedmnácté (změna zákona o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení), části osmnácté (změna zákona o sociálních službách), části devatenácté (změna zákona o nemocenském pojištění zaměstnanců), části dvacáté (změna zákona o nemocenské péči v ozbrojených silách), části dvacáté první (změna zákona o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění), části dvacáté druhé (změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení), části dvacáté čtvrté (změna zákona o důchodovém pojištění), části dvacáté páté (změna zákona o nemocenském pojištění), části dvacáté šesté (změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění), části dvacáté sedmé (změna zákoníku práce), části dvacáté osmé (změna zákona o vojácích z povolání), části dvacáté deváté (změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů), části třicáté (změna zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu), části třicáté první (změna zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců), části třicáté druhé (změna zákona o obcích), části třicáté třetí (změna zákona o krajích), části třicáté čtvrté (změna zákona o hlavním městě Praze), části třicáté páté (změna služebního zákona), části třicáté šesté (změna zákona o zaměstnanosti), části třicáté sedmé (příspěvek na zvýšené životní náklady), části třicáté osmé (změna zákona č. 585/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zákon č. 264/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákoníku práce, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění zákona č. 165/2006 Sb., a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů), části třicáté deváté (změna zákona o vysokých školách) a části čtyřicáté čtvrté (změna zákona o elektronických komunikacích) zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, respektive návrhu na zrušení jednotlivých ustanovení zde uvedených částí zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, za účasti A) Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a B) Senátu Parlamentu České republiky jako účastníků řízení a C) skupiny 43 poslanců Parlamentu České republiky, zastoupené poslancem JUDr. Vojtěchem Filipem, a D) skupiny 19 senátorů Parlamentu České republiky, zastoupené JUDr. Kateřinou Šimáčkovou, advokátkou, jako vedlejších účastníků řízení,

takto:

I. Dnem 30. 6. 2008 se v zákoně č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 15 odst. 1 věty první zrušují slova: „, trvá-li pracovní neschopnost déle než 3 kalendářní dny“. V ustanovení § 15 odst. 3 věty první téhož zákona se zrušuje slovo „čtvrtého“. Rovněž se zrušuje i věta druhá § 16 téhož zákona ve znění: „Nemocenské podle věty první se poskytuje od čtvrtého kalendářního dne karantény.“.

II. Ve zbývajících částech návrh zamítá.

Odůvodnění

I.

Předmět řízení

1. Návrhem, podaným Ústavnímu soudu dne 22. října 2007, skupina 67 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zastoupená poslancem Mgr. Michalem Haškem, navrhla podle článku 87 odst. 1 písm. a) Ústavy České republiky (dále též jen „Ústava“) a podle § 64 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „zákon o Ústavním soudu“) zrušení celého zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, (dále též „zákon“), popřípadě jeho jednotlivých v návrhu blíže označených ustanovení. Kromě toho tato skupina 67 navrhovatelů tímž návrhem navrhla zrušení některých v návrhu blíže konkretizovaných ustanovení zákonů novelizovaných zákonem č. 261/2007 Sb.

2. Usnesením pléna Ústavního soudu ze dne 8. ledna 2008 č. j. Pl. ÚS 24/07-147 byly vyloučeny k samostatnému řízení návrhy na zrušení těch částí zákona č. 261/2007 Sb., které se týkají obsahově samostatné problematiky financování zdravotní péče z veřejného zdravotního pojištění (Pl. ÚS 1/08), a návrhy na zrušení částí týkajících se obsahově samostatné problematiky sociálního zabezpečení (Pl. ÚS 2/08.)

3. Pod spisovou značkou Pl. ÚS 24/07 zůstalo řízení o zbývajících částí návrhů, které skončilo dne 31. ledna 2008 zamítavým nálezem pléna Ústavního soudu (viz dále).

II.

Účastenství a vedlejší účastenství

4. Navrhovatelem v tomto řízení je skupina 67 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zastoupená poslancem Mgr. Michalem Haškem. Ústavní soud shledal, že podaný návrh splňuje všechny zákonné procesní náležitosti. Podle § 69 odst. 1 zákona o Ústavním soudu jsou účastníky tohoto řízení také 1. Poslanecká sněmovna a 2. Senát Parlamentu České republiky.

5. Návrhem, doručeným Ústavnímu soudu dne 19. listopadu 2007, navrhla zrušení zákona č. 261/2007 Sb., popřípadě jeho jednotlivých blíže označených ustanovení rovněž skupina 43 poslanců, zastoupená poslancem JUDr. Vojtěchem Filipem. Tento návrh Ústavní soud odmítl usnesením ze dne 23. 11. 2007 sp. zn. Pl. ÚS 28/07 podle § 43 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 43 odst. 1 písm. e) zákona o Ústavním soudu z důvodu překážky litispendence. Skupina 43 poslanců se tak stala podle § 35 odst. 2 zákona o Ústavním soudu vedlejším účastníkem tohoto řízení o návrhu skupiny 67 poslanců.

6. Dalším návrhem, doručeným Ústavnímu soudu dne 7. 12. 2007, navrhla zrušení označených částí zákona č. 261/2007 Sb. rovněž skupina 19 senátorů Parlamentu České republiky, zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Šimáčkovou. Tento návrh Ústavní soud odmítl usnesením ze dne 12. 12. 2007 sp. zn. Pl. ÚS 29/07 podle § 43 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 43 odst. 1 písm. e) zákona o Ústavním soudu z důvodu překážky již dříve zahájeného řízení. Tato skupina 19 senátorů se poté stala podle § 35 odst. 2 zákona o Ústavním soudu vedlejším účastníkem tohoto řízení. Vedlejší účastníci řízení před Ústavním soudem mají stejná práva a povinnosti jako jeho účastníci (§ 28 odst. 2 zákona o Ústavním soudu).

III.

7. Pokud jde o argumentaci navrhovatelů a vedlejších účastníků zpochybňující ústavně předepsaný způsob přijetí a vydání zákona č. 261/2007 Sb. jako celku, nelze než odkázat na závěry nálezu sp. zn. Pl. ÚS 24/07 ze dne 31. ledna 2008 (vyhlášen pod č. 88/2008 Sb.).

III./a

Argumentace skupiny 67 poslanců Parlamentu České republiky

8. Skupina 67 poslanců Parlamentu České republiky, zastoupená poslancem Mgr. Michalem Haškem (dále též „navrhovatelé“), navrhla zrušení celého zákona č. 261/2007 Sb. mj. z důvodů, kterými se podrobně zabýval již zmíněný nález sp. zn. Pl. ÚS 24/07. Pro případ, že by tomuto návrhu nebylo vyhověno, tato skupina navrhovatelů alternativně navrhla zrušení části patnácté až dvacáté druhé, dvacáté čtvrté až třicáté deváté a části čtyřicáté čtvrté zákona, zejména proto, že tyto části obsahově, teleologicky ani formálně nesouvisí s daňovými změnami, snižováním a rušením některých daní a zvyšováním či zaváděním jiných daní. Přijetí zmíněných částí zákona mělo být provedeno formou zvláštního zákona. Jedná se totiž o změny v sociálních dávkách a v procesním právu sociálního zabezpečení. Tato rozsáhlá proměna celého systému sociálního zabezpečení měla být provedena v odděleném zákoně či spíše ve více zákonech. Právo sociálního zabezpečení je právním odvětvím odlišným od práva finančního a jejich propojení v téže zákoně předloze dává smysl snad jen u právní úpravy daní z příjmů a pojistného na sociální zabezpečení (část dvacátá třetí), jejíž zrušení proto navrženo není. Zahnutí zmíněných částí do zákona č. 261/2007 Sb. tak odporuje čl. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 6, čl. 15 odst. 1 a čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky.

9. Změny v pracovním právu a v odměňování ve veřejné sféře (část dvacátá sedmá až třicátá šestá) rovněž velmi málo souvisí s daňovými změnami. To se týká zejména odměňování vojáků z povolání, příslušníků bezpečnostních sborů, ústavních činitelů a zastupitelů (krajů, obcí a hl. m. Prahy). I tyto změny vyžadují z důvodů předvídatelnosti práva a demokratické legitimacy tvorby práva úpravu ve zvláštním zákoně.

10. Ještě méně legitimní jsou změny v zákoníku práce, které se týkají vztahu mezi dvěma soukromými osobami, tj. zaměstnavatelem a zaměstnancem. Zvláště excesivní je v tomto směru doplnění obsahu potvrzení o zaměstnání podle § 313 zákoníku práce v části dvacáté sedmé čl. XLI bodu 7.

11. Řada napadených částí tohoto zákona se do něj dostala cestou pozměňovacích návrhů. Jedná se o část dvacátou druhou čl. XXXV body 1, 2 a 12, část dvacátou čtvrtou čl. XXXVIII body 1, 2, 3 a 5. Např. pokus nahradit právní úpravu započítávání doby péče o dítě pro účely důchodového pojištění [v důsledku nálezu Ústavního soudu č. 405/2006 Sb. – pozn. red.: nález sp. zn. Pl. ÚS 42/04, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu (dále jen „Sbírka rozhodnutí“), svazek 41, nález č. 112] je správný, ale nemělo se tak stát „přilepením“ této nové právní úpravy k zákonu, který se problematiky započítávání dob pro účely důchodového pojištění vůbec netýká. Navrhovatelé poukázali zejména na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 77/06, vyhlášený pod č. 37/2007 Sb., bod 73).

III./b

Argumentace skupiny 19 senátorů Parlamentu České republiky

12. Tato skupina navrhovatelů zdůraznila, že svým návrhem nezpochybňuje obsahový soulad napadeného zákona s ústavním pořádkem, nýbrž toliko způsob jeho schválení, který považuje za protiústavní. V této souvislosti bylo poukázáno zejména na nálezy sp. zn. Pl. ÚS 33/97 (Sbírka rozhodnutí, svazek 9, nález č. 163, vyhlášen pod č. 30/1998 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 5/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek

28, nález č. 117, vyhlášen pod č. 476/2002 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 77/06 (vyhlášen pod č. 37/2007 Sb.). Problém tohoto zákona vidí v tom, že se jedná o balík mnoha novelizací zákonů v jednom zákoně, čímž došlo ke snížení jeho přehlednosti. Ve druhém čtení poslanec a předseda vlády M. Topolánek předložil velmi obsáhlý pozměňovací návrh, který přinesl v řadě částí zmíněného zákona nežádoucí „přílepky“. Derogační návrh skupiny 19 senátorů ve svém petitu neobsahuje žádnou z těch částí zmíněného zákona, který je předmětem tohoto řízení.

III./c

Argumentace skupiny 43 poslanců Parlamentu České republiky

13. Návrh skupiny 43 poslanců rovněž obsahoval (stejně jako v případě návrhu skupiny 69 poslanců) požadavek na zrušení celého zákona č. 261/2007 Sb. pro ústavněprávní vady legislativního procesu. Argumentace této skupiny navrhovatelů je z velké části stejná jako argumentace skupiny 67 poslanců. Zákon považují za soubor dílčích úprav, představujících jednak novely několika desítek zákonů, jednak úpravy, které by obstály jako samostatné zákony. Za tzv. „přílepky“ pokládají změnu právní úpravy téměř všech sociálních systémů apod.

14. Petit návrhu této skupiny navrhovatelů obsahuje návrh na zrušení části šestnácté zákona č. 261/2007 Sb., tj. části měnící zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Nesouhlasí s body 18 a 19, jejichž účelem je zajistit, aby u osob pobírajících dávky pomoci v hmotné nouzi, které nejsou výdělečně činné po dobu delší než 12 měsíců, se při stanovení výše dávky vycházelo pouze z částky existenčního minima s tím, že zvýšení částky živobytí se na tyto osoby vztahovat nebude. Z této zpřísnující úpravy mají být zároveň vyloučeny osoby starší 55 let, osoby částečně invalidní a osoby pečující o dítě mladší 12 let. Bodem 24 byl pak zrušen stávající § 31 zákona č. 111/2006 Sb., zužující okruh osob, u nichž dochází ke zvýšení částky živobytí o 600 Kč při dlouhodobém setrvání ve stavu hmotné nouze.

15. Podle navrhovatelů jde o kvalitu záchranné sociální sítě a o přežití hendikepovaných uchazečů o zaměstnání. Zákon č. 261/2007 Sb. přináší zásadní systémové změny v této oblasti jen krátce poté, co nabyl účinnosti zákon č. 111/2006 Sb., spočívající v tom, že úřadům práce a pověřeným obecním úřadům byla odejmuta kompetence rozhodovat o navýšení částek k živobytí o 600 Kč měsíčně u dlouhodobě nezaměstnaných ve stadiu hmotné nouze. Dosavadní úprava tak byla nahrazena taxativním určením osob, které ze zákona na zmíněné navýšení nedosáhnou, a zákon tak vkládá kvalitu života dotčených subjektů do subjektivního rozhodování úředníků. Navrhovatelé vidí závažný problém v tom, že skupina osob, které bude obligatorně navýšena částka k živobytí o 600 Kč, není kompletní, protože zákon nepamatuje např. na skupinu uchazečů o zaměstnání starších 50 let. Kromě invalidních občanů by tedy měli mít na automatické navýšení živobytí o 600 Kč i dlouhodobě nezaměstnaní „padesátníci“ ve stavu hmotné nouze.

16. Za princip jsooucí v rozporu se smyslem záchranné sociální sítě a nabourávající solidárnost mezi lidmi považují navrhovatelé novou úpravu § 39 odst. 2 písm. a) zákona o zaměstnanosti, která navrhuje vázat přiznání dávek v nezaměstnanosti na vlastní odpovědnost zaměstnance uchovat si svůj zaměstnanecký poměr. Jedná se o zásah státu do vztahu mezi zaměstnavatelem a zaměstnaným. Zákon mění podmínky pojištění v nezaměstnanosti, sazbu pojistného zachovává, ale rozsah pojistného plnění zužuje pouze na případy nezaměstnanosti z organizačních důvodů či na případy rozvázání pracovního poměru dohodou nebo běžnou výpovědí podanou zaměstnancem. V případě okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem z důvodu porušení pracovních povinností zvláště hrubým způsobem nebo z důvodu permanentního porušování pracovní kázně po dobu šesti měsíců pojistný princip platit nemá a zaměstnanec, přestože poctivě platil pojistné, by v případě nezaměstnanosti pojistné plnění neobdržel. Zaměstnavatel tak dostává do rukou významný nástroj, který zásadním způsobem mění poměr sil na trhu práce, zlevňuje pracovní sílu a vychází jednostranně vstříc zaměstnavatelům.

17. Tato skupina navrhovatelů rovněž navrhla zrušit část devatenáctou, kterou se mění zákon č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců. Předmětem úpravy je tak zákon, který byl zrušen zákonem č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, jehož účinnost je ale až od 1. ledna 2009. Zmíněná část devatenáctá (bod 3 a násl.) přinesla odložení poskytování nemocenského, které se nebude poskytovat po dobu prvních tří kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti či nařízené karantény. S tím nelze souhlasit, protože systém nemocenského pojištění je založen na pojistném principu, který má sloužit k ochraně při pojistné události, již je v tomto případě nemoc. Tento systém byl nastaven lépe už v zákonech na počátku minulého století. V ustanovení § 6 zákona č. 689/1920 Sb., kterým se mění některá ustanovení zákonů o pojištění dělníků pro případ nemoci, bylo totiž stanoveno, že pokud trvá nemoc déle tří dnů a je-li nemocný neschopen výdělku, náleží mu ode dne onemocnění v zákoně uvedené denní nemocenské. Novou úpravou tak došlo k porušení práva pojištěnců, a systém nemocenského pojištění tak jen supljuje zdroje ke krytí deficitu státního rozpočtu.

18. K bodu 10 stejné části, měnícímu výpočet denního vyměřovacího základu pro stanovení nemocenského a podpory při ošetřování člena rodiny, k bodu 14, snižujícímu procentní sazbu pro stanovení podpory při ošetřování člena rodiny z dosavadních 69 % na 60 %, tj. na úroveň nemocenského do 30. kalendářního dne pracovní neschopnosti, k bodu 17, blokujícímu valorizaci částek stanovených pro uplatňování redukčních hranic při výpočtu denního vyměřovacího základu, ze kterého se stanoví výše peněžitých dávek nemocenského pojištění, a k bodům 19 a 20 tato skupina navrhovatelů uvedla, že tato úprava bude znamenat snížení úrovně zabezpečení zaměstnanců, kteří jsou v důsledku přechodné pracovní neschopnosti odkázáni na nemocenské dávky. Současně se oslabuje pojistný princip nemocenského pojištění. Dopady se mohou výrazně projevit ve zhoršování zdravotního stavu populace přecházením a zatajováním nemocí, včetně infekčních.

19. Tato skupina navrhovatelů navrhla i zrušení části dvacáté první, měnící zákon č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů, v bodech 4 až 6, kterými se ruší poskytování peněžité pomoci v mateřství osamělým ženám, a v bodech 7 až 9, rušících nárok na peněžitou pomoc v mateřství u uchazečů o zaměstnání. Závažným dopadem všech uvedených úprav je, že nízkopříjmové skupiny obyvatelstva se dostanou do situace, kdy budou mít omezený přístup k veřejným službám a k lékařskému ošetření, což se bude týkat zejména rodin s více malými dětmi, kde bude žena na mateřské dovolené. Zmíněná nová úprava tak odnímá pomoc lidem, kterým je stát povinen poskytnout odpovídající hmotnou podporu, protože oni sami to nedokáží. Tím je popírána úcta k lidským právům, garantovaná v preambuli Ústavy. Zákonem byly také popřeny principy chránící legitimní očekávání nároku, který již byl přiznán právním aktem a je dostatečně individualizovaný na základě právní úpravy. V této souvislosti navrhovatelé odkázali na nálezy sp. zn. Pl. ÚS 50/04 (Sbírka rozhodnutí, svazek 40, nález č. 50, vyhlášen pod č. 154/2006 Sb.) a sp. zn. IV. ÚS 167/05 (Sbírka rozhodnutí, svazek 37, nález č. 94). Při jakékoli změně regulace musí zákonodárce brát v úvahu dosavadní právní stav a změny provádět jen citlivě a v míře nezbytné pro dosažení cíle regulace.

20. Podle této skupiny navrhovatelů tak rovněž došlo k porušení čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, ve znění protokolů č. 3, 5 a 8 (sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb.), kde se výslovně stanoví, že užívání práv a svobod přiznaných touto Úmluvou musí být zajištěno bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu.

IV.

Vyjádření účastníků řízení

21. Ústavní soud podle ustanovení § 42 odst. 4 a § 69 zákona o Ústavním soudu zaslal předmětný návrh na zrušení napadených ustanovení Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky.

IV./a

Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

22. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ve svém vyjádření ze dne 30. 11. 2007, podepsaném předsedou Ing. Miloslavem Vlčkem, zrekapitulovala námitky navrhovatelů a vyslovila s nimi nesouhlas. Vyjádření neobsahuje žádné konkrétní stanovisko k otázkám, které jsou předmětem řízení v této věci, a závěrem se konstatuje, že Poslanecká sněmovna jednala v přesvědčení, že přijatý zákon je v souladu s Ústavou, ústavním pořádkem a právním řádem.

IV./b

Vyjádření Senátu Parlamentu České republiky

23. Senát Parlamentu České republiky, zastoupený předsedou MUDr. Přemyslem Sobotkou, ve vyjádření ze dne 28. 11. 2007 popsal zejména proceduru posouzení zákona č. 261/2007 Sb. Senátem. V jeho plénu neproběhla „klasická“ rozprava podle jednacího řádu Senátu. Před hlasováním o návrhu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval, někteří funkcionáři Senátu a předsedové klubů využili svého práva na tzv. přednostní udělení slova (§ 69 zákona o jednacím řádu Senátu). Senát tím, že usnesením č. 192 ze dne 19. 9. 2007 většinově schválil návrh vyjadřující vůli návrhem zákona se nezabývat, jednal v přesvědčení, že tato norma je v souladu s Ústavou a s Listinou. Ačkoliv zákon „... na první pohled může připomínat soubor spolu nesouvisejících samostatných dílčích právních úprav shrnutých jen do jednoho komplexního zákona“, přesto „... obsahuje nosnou jednotící ideu ... stabilizace veřejných rozpočtů“. Analogický postup není v českém legislativním procesu novinkou, stejně bylo postupováno též např. při zřizování krajů (zákon č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů) nebo při ukončování činnosti okresních úřadů (zákon č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů). Prizmatem jednotící ideje návrhu zákona Senát akceptoval i komplex pozměňovacích návrhů (poslanců Topolánka, Tluchoře a Rovana) přijatých Poslaneckou sněmovnou. V závěru Senát konstatoval, že je na Ústavním soudu, aby posoudil ústavnost přijatého zákona a s konečnou platností rozhodl.

V.

Repliky navrhovatelů k vyjádření

24. Navrhovatelé – skupina 67 poslanců – zaslali dne 18. 12. 2007 k vyjádřením předsedy Poslanecké sněmovny a předsedy Senátu svou nesouhlasnou repliku. Její podstatou bylo konstatování, že účastníky řízení před Ústavním soudem jsou komory Parlamentu, nikoli jejich předsedové. Ti jen zastupují komoru navenek a nejsou oprávněni samostatně tvořit její vůli. Mohou pouze tuto vůli, vytvořenou podle pravidel stanovených Ústavou a zákonem, navenek sdělovat či projevovat. Pokud předseda komory Parlamentu nepředloží návrh vyjádření jako účastníka řízení ke schválení komoře, může Ústavnímu soudu z titulu své funkce sdělit jen faktické a nesporné okolnosti projednávání návrhu zákona.

VI.

Popis legislativní procedury přijímání zákona č. 261/2007 Sb.

25. Z vyjádření obou komor Parlamentu České republiky, připojených příloh a z dokumentů dostupných elektronickou cestou v digitální knihovně na webových stránkách Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu České republiky na www.psp.cz a www.senat.cz, Ústavní soud zjistil, že vláda České republiky předložila Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona dne 24. 5. 2007 (tisk 222/0). Návrh zákona byl rozeslán poslancům dne 25. 5. 2007. Organizační výbor Poslanecké sněmovny projednání návrhu zákona doporučil dne 24. 5. 2007. Určil zpravodaje Mgr. Bohuslava Sobotku a navrhl

přikázat návrh k projednání třem výborům: 1. výboru pro zdravotnictví, 2. výboru pro sociální politiku, 3. rozpočtovému výboru. První čtení proběhlo ve dnech 6. a 7. června 2007 na 15. schůzi Sněmovny. Návrh zákona byl přikázán k projednání shora uvedeným výborům (usnesení č. 335). Sněmovní výbor pro zdravotnictví projednal návrh zákona dne 20. června 2007, nepřijal žádné usnesení. Výbor pro sociální politiku projednal návrh zákona dne 2. 7. 2007 a ve svém usnesení doporučil návrh zamítnout. Rozpočtový výbor projednal návrh zákona dne 8. 8. 2007 a ve svém usnesení doporučil návrh zamítnout.

26. Druhým čtením ve sněmovně prošel návrh zákona v obecné a podrobné rozpravě ve dnech 14. a 15. srpna 2007 na 18. schůzi. Podané pozměňovací návrhy byly zpracovány jako tisk 222/3, který byl rozeslán 16. 8. 2007. Třetí čtení ve Sněmovně proběhlo 21. 8. 2007 na 18. schůzi. Návrh zákona byl schválen, z přítomných 200 poslanců hlasovalo pro přijetí 101 poslanců, 99 hlasů bylo proti. Poslanecká sněmovna postoupila dne 31. 8. 2007 návrh zákona Senátu jako tisk 106/0. Senát zařadil tisk na svou 8. schůzi a projednal jej dne 19. 9. 2007. Usnesením č. 192 Senát vyjádřil svou vůli návrhem zákona se nezabývat. Zákon byl doručen prezidentovi republiky dne 25. 9. 2007, prezident jej podepsal dne 5. 10. 2007 a zákon byl vyhlášen dne 16. 10. 2007 ve Sbírce zákonů v částce 85 pod číslem 261/2007 Sb.

VII.

Ústní jednání před Ústavním soudem

27. Při ústním jednání pléna Ústavního soudu, konaném dne 23. dubna 2008, zástupci navrhovatelů v podstatě zopakovali argumenty, které již uvedli v návrzích na zrušení napadené právní úpravy. Další účastníci řízení stručně odkázali na svá vyjádření, která Ústavnímu soudu poskytli. Návrhu JUDr. V. Filipa na doplnění dokazování svědeckým výsledkem poslance Ludvíka Hovorky o okolnostech nátlaku na poslance při projednávání zmíněného zákona v Poslanecké sněmovně plénum Ústavního soudu nevyhovělo s odkazem na článek 26 Ústavy České republiky.

VIII.

Ústavní konformita kompetence a legislativního procesu

28. Podle § 68 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb. Ústavní soud v rámci řízení o kontrole norem přezkoumává soulad zákona s ústavním pořádkem ze tří základních hledisek. Prvním je kompetence orgánu, který napadený zákon vydal, druhým je procedura, kterou byl zákon vydán, a třetím je jeho vlastní obsah, tj. jeho obsahový soulad s ústavním pořádkem. Tím je tedy dána logická posloupnost přezkumu. Při posuzování ústavnosti napadeného zákona Ústavní soud akceptoval procesní námitku navrhovatele, podle níž předsedové komor Parlamentu nejsou oprávněni samostatně tvořit vůli komory. Ve svém vyjádření z pozice účastníka řízení jsou oprávněni jménem příslušné komory sdělit Ústavnímu soudu jen faktické a nesporné okolnosti projednávání návrhu zákona. Hodnocení napadeného zákona a polemika s návrhem na jeho zrušení Ústavním soudem nad tuto mez není již vyjádřením komory, nýbrž osobním názorem jejího předsedy.

29. Předmětem přezkumu v rozhodované věci je ústavnost shora označených částí zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů č. 261/2007 Sb. Kompetence Parlamentu České republiky, který tento zákon přijal, a ústavnost procedury přijímání zákona č. 261/2007 Sb. vyřešil nálezní sp. zn. Pl. ÚS 24/07 ze dne 31. 1. 2008 (viz výše).

30. Návrh na zrušení jednotlivých částí zákona č. 261/2007 Sb., který je předmětem tohoto řízení, se opírá v první řadě o námitky dopadající na tvrzené porušení ústavnosti přijímání předmětného zákona jako celku. Zde nelze než opět odkázat na závěry nálezu sp. zn. Pl. ÚS 24/07. Totéž lze vztáhnout i na procedurální pochybení vztahující se k jednotlivým částem zmíněného zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů, která jsou navrhovatelem a vedlejšími účastníky spatřována v absenci úzkého

vztahu pozměňovacích návrhů s předmětem navrhovaného zákona a v překročení zákonného rámce pro podávání legislativně-technických návrhů ve třetím čtení při jeho přijímání.

IX.

K námitce nekonzistentnosti zákona

31. Jak bylo konstatováno v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 24/07, je zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, z hlediska legislativně-technického zákonem smíšeným. Obsahuje jednak novely přesně označených zákonů (části 1 až 36, 38 až 44, 48 až 50), dále původní novou zákonnou úpravu (části 37, 45, 46, 47) a konečně zrušovací ustanovení (část 51) a ustanovení o účinnosti (část 52). Jinými slovy vyjádřeno, jde o zákon, jenž je zčásti „sběrnou novelou“ a zčásti novou zákonnou úpravou. Jak tedy vyplývá z již citovaného nálezu sp. zn. Pl. ÚS 24/07, úprava sociálního systému provedená zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, má obsahovou vazbu na oblast veřejných rozpočtů. Nejedná se tedy ze strany Parlamentu České republiky o extrémní systémovou svévoli, která by zakládala ve vztahu k této části derogační důvod pro porušení principů materiálního právního státu a parlamentní demokracie.

X.

K námitkám absence úzkého vztahu pozměňovacích návrhů s předmětem zákona a překročení zákonného rámce pro podávání legislativně-technických návrhů ve třetím čtení návrhu zákona

32. Ve vztahu k následujícím ustanovením zákona č. 261/2007 Sb. navrhovatelé namítají absenci úzkého vztahu pozměňovacích návrhů s obsahem návrhu samotného zákona u shora označených částí. I tyto otázky lze pokládat za vyřešené nálezem ze dne 31. 1. 2008 sp. zn. Pl. ÚS 24/07.

XI.

Obsahový soulad napadených zákonných ustanovení s ústavním pořádkem

33. Ústavní soud ve své ustálené judikatuře konstatoval, že novela právního předpisu nemá samostatnou normativní existenci, nýbrž se stává součástí novelizovaného právního předpisu [nález sp. zn. Pl. ÚS 5/96 (Sbírka rozhodnutí, svazek 6, nález č. 98, vyhlášen pod č. 286/1996 Sb.), usnesení sp. zn. Pl. ÚS 25/2000 (Sbírka rozhodnutí, svazek 19, usn. č. 27), nálezy sp. zn. Pl. ÚS 21/01 (Sbírka rozhodnutí, svazek 25, nález č. 14, vyhlášen pod č. 95/2002 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 33/01 (Sbírka rozhodnutí, svazek 25, nález č. 28, vyhlášen pod č. 145/2002 Sb.)], a jako taková je posuzována i její ústavnost. Jsou-li v řízení o kontrole norem derogačními důvody absence normotvorné kompetence, resp. porušení ústavně předepsaného způsobu přijetí právního předpisu, je pak posuzována ústavnost samotné novely [viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 5/02 (viz výše), sp. zn. Pl. ÚS 7/03 (Sbírka rozhodnutí, svazek 34, nález č. 113, vyhlášen pod č. 512/2004 Sb.)].

34. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že při posuzování rozporu zákona, příp. jeho jednotlivých ustanovení s ústavním pořádkem je vázán pouze petitum, a nikoli jeho odůvodněním [nález sp. zn. Pl. ÚS 16/93 (Sbírka rozhodnutí, svazek 1, nález č. 25, vyhlášen pod č. 131/1994 Sb.) a další]. Brojí-li navrhovatel proti obsahovému nesouladu zákona s ústavním pořádkem, pak pro účely ústavního přezkumu nepostačuje toliko označit zákon (příp. jeho jednotlivá ustanovení) navržený ke zrušení, nýbrž je nezbytné uvést i důvod namítané protiústavnosti. Neunese-li navrhovatel v řízení o kontrole norem břemeno tvrzení protiústavnosti, nelze než považovat takový návrh za rozporný s ustanovením § 34 odst. 1 zákona o Ústavním soudu, a tedy nezpůsobilý meritorního projednání (viz nález sp. zn. Pl. ÚS 7/03 – viz výše). Důsledky uvedeného závěru dopadají na ty části petitu, v nichž se skupina 67 poslanců domáhá zrušení části patnácté až dvacáté druhé, dvacáté čtvrté až třicáté deváté a části čtyřicáté čtvrté zákona. Kromě námitek procedurálních nebyly vůči těmto částem zákona ze strany této skupiny navrhovatelů (tj. skupiny 67 poslanců) vneseny žádné obsahové (materiální) výtky.

35. Pouze skupina 43 poslanců Parlamentu České republiky (vedlejší účastník v této věci) v petitu navrhla zrušení některých částí zákona a v tomto směru přinesla i řadu argumentů – viz odstavec III./c shora. To znamená, že Ústavní soud se mohl meritorně zabývat jen těmi částmi zákona, které navrhla zrušit právě tato skupina navrhovatelů.

36. V zájmu přehledu o celé věci lze konstatovat, že předmět řízení vymezený návrhem skupiny 67 poslanců na zrušení shora označených částí zákona č. 261/2007 Sb. se týká níže uvedených oblastí, které se dají rozdělit do 4 skupin:

A. Změny v podmínkách nároku a výši některých dávek sociálního zabezpečení

B. Související změny vymezení a doplnění některých pojmů a kategorií

C. Kompetenční změny příslušných orgánů a změny v řízení o dávkách sociálního zabezpečení a nemocenského pojištění

D. Související technické změny a úpravy

Změny v některých dávkách sociálního zabezpečení, ve způsobu jejich stanovení a v podmínkách nároku na tyto dávky.

Zákon č. 261/2007 Sb. přinesl změny v těchto oblastech:

37. **V oblasti dávek státní sociální podpory** (změna zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, čl. XXIII zákona č. 261/2007 Sb. – část patnáctá) došlo ke změně kritérií při určení některých druhů příjmů, z nichž se určuje tzv. rozhodný příjem pro přiznání dávek poskytovaných v závislosti na výši příjmu; dále došlo ke zrušení příspěvku na školní pomůcky a ke změnám v podmínkách nároku, způsobu stanovení a snížení přídatku na dítě, sociálního příplatku, rodičovského příspěvku, příspěvku při převzetí dítěte do pěstounské péče, porodného a pohřebného (body 1 – 12, 14 – 19).

38. **U dávek pomoci v hmotné nouzi** (změna zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, čl. XXV zákona č. 261/2007 Sb. – část šestnáctá) byla nově stanovena částka živobytí u osob, které nejsou zaměstnané nebo jinak výdělečně činné nepřetržitě po dobu delší než 12 měsíců částkou existenčního minima s tím, že těmto osobám nenáleží zvýšení částky živobytí podle § 25 – 30 zákona č. 111/2006 Sb. Z tohoto ustanovení jsou vyjmuty osoby, které dosáhly věku nejméně 55 let, osoby se zdravotním postižením podle § 67 odst. 2 písm. b) zákona o zaměstnanosti nebo rodiče osobně pečující o dítě ve věku do 12 let (body 18 a 19). Zákonem č. 261/2007 Sb. byl zrušen § 31 zákona o pomoci v hmotné nouzi, který upravoval možnost zvýšení částky živobytí při dlouhodobém setrvání ve stavu hmotné nouze. Jednalo se o částku 600 Kč u osoby, která je podle vyjádření úřadu práce osobou, která vyžaduje zvýšenou péči při zprostředkování zaměstnání, po roce nepřetržitého vedení v evidenci uchazečů a po roce současného pobírání příspěvku na živobytí (bod 24). Novou právní úpravou došlo i k úpravě podmínek nároku na doplatek na bydlení a k nové specifikaci odůvodněných nákladů na bydlení (body 25 a 30).

39. **V oblasti poskytování sociálních služeb** (změna zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, čl. XXVIII zákona č. 261/2007 Sb. – část osmnáctá) byla zrušena hlava III, upravující zvyšování příspěvku na péči poskytovaného osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby za účelem zajištění potřebné pomoci nařízením vlády (bod 1). Novou úpravou došlo ke změně některých podmínek pro vyplacení tohoto příspěvku (bod 4), změně u některých typů sociálních služeb poskytovaných bez úhrady, změnám ve výši úhrady za ubytování a stravu v některých zařízeních sociálních služeb (body 24, 27, 29 a 32) a ke zrušení hlavy X, která upravovala posuzování neodůvodnitelné zátěže systému v případech, kdy o poskytnutí příspěvku na základě zákona o sociálních službách požádal za stanovených podmínek občan členského státu Evropské unie (bod 20).

40. **U poskytování peněžité pomoci v mateřství** (změna zákona č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, čl. XXXIII zákona č. 261/2007 Sb. – část dvacátá první) došlo ke zrušení poskytování peněžité pomoci v mateřství i po vyčerpání zákonem stanovené doby v případě osamělých žen (bod 4). Dále bylo zrušeno po-

skytování peněžité pomoci v mateřství občanům, kteří jsou vedeni v evidenci uchazečů o zaměstnání (bod 7).

41. **V oblasti nemocenského pojištění zaměstnanců** (zákon č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, čl. XXIX zákona č. 261/2007 Sb. – část devatenáctá), došlo především ke změně v poskytování nemocenského, které podle nové právní úpravy náleží zaměstnanci v případě, pokud pracovní neschopnost trvá déle než tři dny. Nemocenské se poskytuje až od čtvrtého kalendářního dne pracovní neschopnosti, na rozdíl od předchozí právní úpravy, která přiznávala poskytování nemocenského od prvního kalendářního dne pracovní neschopnosti. Stejná úprava se týká karantény nařízené podle zvláštního právního předpisu (body 3 – 6). Zákon č. 261/2007 Sb. nově upravil výši nemocenského tak, že oproti původní úpravě výše nemocenského, která činila za kalendářní den 69 % denního vyměřovacího základu s tím, že první tři dny pracovní neschopnosti nebo karantény činila 25 % denního vyměřovacího základu, stanovil rozdílnou výši nemocenského, odstupňovanou podle doby trvání pracovní neschopnosti nebo karantény. Výše nemocenského za kalendářní den tak nově činí 60 % denního vyměřovacího základu do 30. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény, 66 % od 31. do 60. kalendářního dne a 72 % od 61. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény (bod 7).

42. Další změna se týká úpravy částek při výpočtu denního vyměřovacího základu pro stanovení nemocenského a podpory při ošetřování člena rodiny (bod 10). Došlo také ke změně v poskytování nemocenského poživatelům starobního nebo plného invalidního důchodu, které se dle nové právní úpravy poskytuje po dobu 81 kalendářních dní (namísto původních 84 kalendářních dní – bod 12). Toto nemocenské se poživatelům starobního nebo plného invalidního důchodu poskytuje nejdéle do dne, jímž končí zaměstnání (bod 13). Zákon č. 261/2007 Sb. snížil výši podpory při ošetřování člena rodiny na 60 % denního vyměřovacího základu za kalendářní den (namísto původních 69 % – bod 14) a tato podpora nenáleží z tzv. ochranné lhůty po skončení zaměstnání (bod 18). Nová zákonná úprava zkrátila obecně ochrannou lhůtu ze 42 na 7 dní od skončení zaměstnání (bod 19).

43. Na tuto novou úpravu nemocenského pojištění zaměstnanců navazují analogické změny v nemocenské péči v dalších právních předpisech, provedené zákonem č. 261/2007 Sb. Jde o změny v zákoně č. 32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, (čl. XXXI – část dvacátá) – tj. zkrácení ochranné lhůty, zkrácení doby poskytování nemocenského příslušníkům bezpečnostních sborů, kteří jsou poživateli starobního nebo plného invalidního důchodu, úprava výše nemocenského, dále v zákoně č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavech na děti z nemocenského pojištění, (čl. XXXIII – část dvacátá první) – stanovení denního vyměřovacího základu pro vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství podle zákona o nemocenském pojištění, a v zákoně č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, (čl. XXXVIII – část dvacátá čtvrtá) – nová úprava pobírání dávek nemocenského pojištění (péče) v době dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény (bod 8).

44. Dále jde především o změnu zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, (čl. XXXIX – část dvacátá pátá), ve kterém došlo ke stejným změnám ve výši nemocenského a zkrácení ochranné lhůty jako v zákoně č. 54/1956 Sb. (bod 3 a bod 9). Zákonem č. 261/2007 Sb. byla stanovena změna částky rozhodného příjmu pro účely nemocenského pojištění z původních 1 500 Kč na 2 000 Kč (bod 1), změna výpočtu úhrnu vyměřovacích základů pro pojistné na pojištění (bod 4), změna denního vyměřovacího základu pro výpočet nemocenského a ošetřovného a peněžité pomoci v mateřství a vyrovnávacího příspěvku v těhotenství (bod 5) a změna výše ošetřovného z 65 % denního vyměřovacího základu na 60 % (bod 13).

45. V souvislosti se změnami v systému nemocenského pojištění došlo také ke změnám v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, (čl. XLI – část dvacátá sedmá), týkajícím se úpravy náhrady mzdy nebo platu dočasně práce neschopného zaměstnance nebo zaměstnance, kterému byla nařízena karanténa, takže tato náhrada nepřísluší za první tři dny dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény (bod 3). Náhrada za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti před vznikem škody způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání přísluší zaměstnanci i v době prvních tří kalendářních dnů

pracovní neschopnosti (bod 8). Nově byla stanovena náhrada mzdy nebo platu ve výši 60 % průměrného výdělku, přičemž pro účely náhrady mzdy nebo platu se zjištěný průměrný výdělek upravuje stejným způsobem, jakým se upravuje denní vyměřovací základ pro výpočet nemocenského z nemocenského pojištění s tím, že se příslušná redukční hranice stanovená pro účely nemocenského pojištění násobí koeficientem 0,175 (bod 4).

46. Související změny platu či jiné odměny jsou pak zákonem č. 261/2007 Sb. provedeny v zákoně č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, (čl. XLII – část dvacátá osmá), v zákoně č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, (čl. XLIV – část dvacátá devátá), v zákoně č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, (čl. XLVI – část třicátá), v zákoně č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, (čl. XLIX – část třicátá první), v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), (čl. LII – část třicátá druhá), v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), (čl. LIV – část třicátá třetí), v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, (čl. LVI – část třicátá čtvrtá) a v zákoně č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), (čl. LVIII – část třicátá pátá). Při určení platu a některých náhrad výdajů u představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a při určení platu státních zástupců byla v příslušných zákonech doplněna mimořádná opatření, podle nichž se vychází z platové základny ve výši dosažené k 31. prosinci 2007 (v letech 2008 – 2010), (čl. XLVIII – část třicátá a čl. LI – část třicátá první).

47. Na základě zákona č. 261/2007 Sb. došlo ke změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (čl. LIX – část třicátá šestá). Podle nové úpravy nárok na podporu v nezaměstnanosti nemá uchazeč o zaměstnání, a) se kterým byl v době posledních 6 měsíců před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání zaměstnavatelem skončen pracovněprávní vztah z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem (bod 3). Dále došlo k omezení příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením a stanovení jeho maximální výše (bod 6).

48. Zákonem č. 261/2007 Sb. byla upravena změna vyměřovacích základů pro placení pojistného a stanovení maximálních vyměřovacích základů pro placení pojistného (změna zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, čl. XXXVI zákona č. 261/2007 Sb. – část dvacátá třetí).

49. Novou úpravou byl dále zrušen příspěvek na zvýšené životní náklady poskytovaný podle vyhlášky č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, (čl. LXI – část třicátá sedmá).

50. Došlo i k úpravě stipendií podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Změna se týká stanovení výpočtu stipendia přiznávaného v případě tíživé sociální situace studentovi, který má nárok na přidavek na dítě (čl. LXIII – část třicátá devátá).

51. Na základě změny zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), byla omezena povinnost podnikatelů poskytujících veřejně dostupnou telefonní službu umožnit výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů za normálních obchodních podmínek, na osoby zdravotně postižené, na rozdíl od dřívější úpravy, která se týkala i osob s nízkými příjmy a zvláštními sociálními potřebami (čl. LXX – část čtyřicátá čtvrtá).

XII.

Ústavněprávní hodnocení změn zařazených do skupiny A

52. Většina změn, provedených zákonem č. 261/2007 Sb., se týká práv náležejících mezi práva sociální. Jejich pojmovým znakem je skutečnost, že nemají bezpodmínečnou povahu a je možné se jich domáhat pouze v mezích zákonů [čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“)]. Toto ustanovení dává pravomoc zákonodárci stanovit konkrétní podmínky realizace sociálních práv. Zákonné provedení nesmí být v rozporu s ústavními principy, jinými slovy, příslušné zákony nesmí ústavně zaručená sociální práva popřít či anulovat. Při provádění ústavní úpravy, zakotvené v Listině, se zákonodárce musí řídit čl. 4 odst. 4 Listiny, podle kterého při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. U sociálních práv lze konstatovat, že jejich souhrnným omezením je právě skutečnost, že nejsou, na rozdíl např. od základních práv a svobod, přímo vymahatelná na základě Listiny. Jejich omezenost spočívá právě v nutnosti zákonného provedení, které je ovšem zároveň podmínkou konkrétní realizace jednotlivých práv.

53. Tyto skutečnosti souvisí se specifickým charakterem sociálních práv, která jsou závislá zejména na ekonomické situaci státu. Úroveň jejich poskytování reflektuje nejen hospodářský a sociální vývoj státu, ale i vztah státu a občana, založený na vzájemné odpovědnosti a na uznání principu solidarity. Míra, v jaké se princip odpovědnosti a solidarity projevuje v právním řádu daného státu, určuje také charakter tohoto státu (např. jako státu sociálního). Míra uznání principu solidarity závisí na úrovni etického chápání soužití ve společnosti, její kulturnosti, ale i smyslu jednotlivce pro spravedlnost a sounáležitost s ostatními a sdílení jejich osudu v určitém čase a místě. Solidaritu lze z pohledu jednotlivce vnímat jako vnitřní či vnější. Vnitřní solidarita je dána citovou blízkostí vztahu k ostatním, je spontánní, uplatňuje se především v rodině a v dalších partnerských společenstvích. Stát do tohoto vztahu zpravidla nezasahuje, nebo jen velmi omezeně (viz rodinněprávní vztahy upravené zákonem o rodině). Vnější solidarita tuto citovou blízkost postrádá, a souhlas jednotlivce s jejím uplatňováním je proto zdráhavější. Jedná se na příklad o solidaritu bohatých s chudými, schopných s méně schopnými, zdravých s nemocnými. Stát se v této oblasti uplatňuje svojí mocensko-vrchnostenskou funkcí velmi aktivně. Přes princip solidarity se uskutečňuje přerozdělování, tj. pohyb přenášející zdroje od jedněch k druhým – těm potřebným. Solidarita má své hranice. Nemůže mít natolik vychýlenou podobu, aby ji ti, které postihuje, pocítovali jako nepřiměřenou, neproporcionální, nebo dokonce nespravedlivou a odňali jí svůj tichý souhlas. Ve jménu solidarity může stát postihovat pouze takovou část majetku schopného, aby současně nedestruoval aktivitu jeho výkonu a nedostal se za ústavní hranici ochrany majetku.

54. Při realizaci sociálních práv se tedy od státu vyžaduje nejen jejich uznání, ale také jeho konkrétní aktivita, která umožní realizaci těchto práv. Plnění poskytovaná v rámci sociálních práv pocházejí ze státního rozpočtu a odpovědnost za tato plnění spočívá zcela na straně státu. Je-li to stát, kdo je a bude vázán sociálními plněními, pak také musí mít možnost stanovit konkrétní podmínky takového plnění. Stát si nemůže dovolit tu nezodpovědnost stát se dlužníkem, který nebude schopen dodržet své závazky. Tyto skutečnosti ale nesmí popřít samotnou existenci konkrétního sociálního práva, či ve svém důsledku vyloučit jeho realizaci. V rámci těchto mezí má zákonodárce poměrně širokou možnost upravit provedení jednotlivých sociálních práv, včetně možnosti jejich změn.

55. V tomto duchu ostatně hovoří i zpráva k Listině základních práv a svobod (přednesená na 11. společné schůzi Sněmovny lidu a Sněmovny národů dne 8. ledna 1991). V ní se konstatuje, že: *„Zatímco práva a svobody upravené v předchozích hlavách mají povahu absolutní a jako takové jsou Ústavou chráněny, práva z této hlavy jsou převážně relativní, a to v tom smyslu, že jejich rozvoj – a platí to především o právech hospodářských a sociálních – je závislý na stavu národního hospodářství a především na jeho hmotných výsledcích. Proto také koncepce těchto práv sice dodržuje základní principy jejich vynutitelnosti cestou soudní ochrany, nicméně u práv sociálních ve většině nejsou ústavním zákonem dány podmínky, z nichž by obvyčejný zákon měl vycházet. Vlastní úprava normou nižšího stupně nemůže nepodléhat změnám podle vývoje ekonomické a životní úrovně, takže svazovat obvyčejného zákonodárce ústavními bariérami by nebylo namístě.“*

56. Výše popsaný specifický charakter sociálních práv v žádném případě neznamena, že by jimi zákonodárce nebyl vázán. Zakotvení jejich existence v Listině znamená, že při zákonné úpravě musí být zachován jistý minimální standard těchto sociálních práv. V žádném případě tedy nesmí dojít k faktickému popření toho kterého sociálního práva, protože je zároveň třeba dostát principům stanoveným v Listině. Míru jejich dodržení je třeba posuzovat v každém jednotlivém případě realizace těchto práv zákonnou úpravou. Novou právní úpravu, kterou přinesl napadený zákon, je třeba posuzovat právě z tohoto hlediska, tj. z hlediska intenzity, s jakou eventuálně zasáhl do jednotlivých sociálních práv zaručených ústavním pořádkem, a zda tato intenzita dosahuje protiústavní dimenze.

57. Změny provedené zákonem č. 261/2007 Sb., popsané ve shora označené oblasti, se týkají především práv upravených v hlavě čtvrté Listiny, nadepsané „Hospodářská, sociální a kulturní práva“. U článku 26 Listiny jde zejména o odstavec 3, v němž se stanoví, že „Každý má právo získávat prostředky pro své životní potřeby prací. Občany, kteří toto právo nemohou bez své viny vykonávat, stát v přiměřeném rozsahu hmotně zajišťuje; podmínky stanoví zákon.“. Článek 29 Listiny formuluje právo žen, mladistvých a zdravotně postižených osob na zvýšenou ochranu zdraví při práci a právo těchto dvou kategorií osob na zvláštní ochranu v pracovních vztazích. Článek 30 Listiny upravuje právo občanů na přiměřené hmotné zabezpečení ve stáří a při nezpůsobilosti k práci a právo každého na takovou pomoc v hmotné nouzi, která je nezbytná pro zajištění základních životních podmínek.

58. Ochranu rodičovství a rodiny, kam spadají další skupiny změn, upravuje článek 32 Listiny. Podle odstavce 1 je ochrana rodičovství a rodiny pod ochranou zákona a zvláštní ochrana dětí a mladistvých je zaručena. Podle odstavce 5 rodiče, kteří pečují o děti, mají právo na pomoc státu. Tento článek, stejně jako shora citované články 26, 29 a 30 Listiny, odkazuje na provedení těchto ustanovení zákonem.

59. Z hlediska konkrétní ústavněprávní úpravy lze tedy konstatovat, že Listina ponechala zákonodárci nejen provedení a určení podmínek výše uvedených ústavních práv, ale zároveň vymezila realizaci těchto práv již v samotném ústavním textu prostřednictvím termínů „*přiměřený rozsah*“, „*nezbytné pro zajištění základních životních podmínek*“, „*přiměřené hmotné zabezpečení*“ apod. Vzhledem k tomu, že Listina blíže nespecifikuje obsah těchto termínů, je zřejmé, že jejich vymezení je, stejně jako stanovení dalších podrobností, ponecháno na zákonné úpravě.

60. Do oblastí upravených shora citovanými články Listiny spadá i návrh skupiny 43 poslanců Poslanecké sněmovny. Podle názoru Ústavního soudu jsou argumenty obsažené v tomto návrhu převážně povahy sociální, nikoli ústavněprávní. Je nepochybné, že Listina zavazuje v oblasti sociálních práv stát k pozitivnímu jednání a k zajištění ochrany těchto práv. Obsahem této povinnosti státu je zajistit subjektům těchto práv jistý minimální sociální standard, a nikoliv adekvátní životní standard v souladu s jejich požadavky, jak je těmito subjekty někdy mylně vnímáno a požadováno.

61. Pokud jde o návrh skupiny 43 poslanců na zrušení nové úpravy § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, která „*navrhuje vázat přiznání dávek v nezaměstnanosti na vlastní odpovědnost zaměstnance uchovat si svůj zaměstnanecký poměr*“ (viz argumentaci v bodu 16 shora), tato změna podle názoru Ústavního soudu v sobě nic protiústavního nepřináší. Pouze zvyšuje odpovědnost pracovníků za vlastní jednání v pracovněprávních vztazích, protože „*znevýhodňuje*“ jen toho, kdo: „*porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvlášť hrubým způsobem*“. Jedná se o trend ke zvyšování pracovní kázně a k tomu, aby si lidé práce vážili. Navíc, každé rozvázání pracovního vztahu z uvedeného důvodu je možné přezkoumat soudní cestou v rámci řízení podle § 72 zákona č. 262/2006 Sb. (zákoník práce) a tím se bránit eventuálnímu svévolnému jednání zaměstnavatele. Trend vedoucí ke zvyšování odpovědnosti za vlastní jednání lze jen vítat.

62. Návrh skupiny 43 poslanců obsahuje i požadavek na zrušení části devatenácté (bod 3 a násl.), která přinesla zásadní věcné změny v odložení poskytování nemocenského, které se již nebude poskytovat po dobu prvních tří kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti či nařízené karantény. Návrh argumentuje tím, že systém nemocenského pojištění je založen na pojistném principu, který má

sloužit k ochraně při pojistné události, jíž je v tomto případě nemoc. Tento systém byl nastaven lépe i v zákonech na počátku minulého století. V § 6 odst. 2 zákona č. 689/1920 Sb., kterým se mění některá ustanovení zákonů o pojištění dělníků pro případ nemoci, bylo totiž stanoveno, že „*trvá-li nemoc déle tři dnů a je-li nemocný neschopen výděлку, náleží mu ode dne onemocnění v zákoně uvedené dení nemocenské*“. Podle této skupiny navrhovatelů tak došlo k porušení práva pojištěnců, a systém nemocenského pojištění tak jen supluje zdroje ke krytí deficitu státního rozpočtu.

63. Podle názoru Ústavního soudu je návrh v této části důvodný, protože zrušení poskytování nemocenského za prvé tři dny pracovní neschopnosti je v rozporu s ustanovením čl. 30 odst. 1 Listiny, konkrétně s právem na přiměřené hmotné zabezpečení při nezpůsobilosti k práci. Změna ustanovení § 15 odst. 1 a 3 a § 16 zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších zákonů, odebrá všem zaměstnancům v pracovní neschopnosti či karanténě nárok na nemocenské dávky po dobu prvních tří dnů pracovní neschopnosti či karantény. Jedná se o poněkud pohodlný až svévolný postup ze strany státu, který kvůli neurčitému počtu zneuživatelů nemocenských dávek plošně postihuje všechny kategorie zaměstnanců. Výsledkem je stav, kdy převážná většina zaměstnanců zůstává po dobu prvních tří dnů pracovní neschopnosti bez jakýchkoliv prostředků, zatímco jejich povinnost platit pojistné zůstala nedotčena. Nedotčena samozřejmě zůstala i jejich povinnost platit tzv. regulační poplatky, vyhledají-li lékařskou pomoc. Je nepřípustné, aby stát pouze vyžadoval splnění povinností ze strany zaměstnanců (v daném případě plnění pojistného), a nedbal přitom ochrany jejich zájmů, postihne-li je zmíněná událost v podobě pracovní neschopnosti. Došlo tak k porušení práv zaměstnanců, které dosahuje ústavněprávní dimenze. Systém nemocenského pojištění by neměl sloužit ke krytí deficitu státního rozpočtu.

64. Jelikož většina běžných onemocnění je krátkodobá, výsledkem může být, že zaměstnanci budou na svou nemoc čerpat dovolenou (na zotavenou!), což je ovšem v příkrém rozporu s jejím účelem. Dalším řešením bude zpravidla „přecházení nemoci“ bez návštěvy lékaře a pracovní neschopnosti. Tím se otevírají dveře jednak k šíření některých onemocnění mezi spoluzaměstnance, jednak k eventuálním větším škodám na zdraví v budoucnu a k vývoji zdravotních komplikací v důsledku neléčení původního onemocnění. Tím může dojít i k nezanedbatelnému zvýšení nákladů na léčení v případě komplikací, které poté může i převýšit výši dávek nemocenského, které by mohly být či byly v prvních třech dnech vyplaceny.

65. Nemoc je obdobou pojistné události a její existence musí být prokázána odpovídajícím způsobem (lékařským vyšetřením). Místo řešení ve formě zavedení důsledné kontroly lékařů i pojištěnců stát přenáší důsledky své neochoty či neschopnosti k realizaci této kontroly na bedra většiny poctivých zaměstnanců. Totéž platí o předepsané karanténě, která je pro zaměstnance objektivní skutečností, ve většině případů pohromou, vynucenou správním rozhodnutím. Rozhodnutí o karanténě je totiž preventivním opatřením na základě hygienických právních předpisů, za splnění příslušných podmínek.

66. Na základě shora uvedených argumentů Ústavní soud vyhověl návrhu 43 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a rozhodl o zrušení: slov „*trvá-li pracovní neschopnost déle než 3 kalendářní dny*“ v ustanovení § 15 odst. 1 věty první zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců. Dále zrušil slovo „*čtvrtého*“ v § 15 odst. 3 větě první téhož zákona a konečně zrušil i větu druhou ustanovení § 16 téhož zákona ve znění: „*Nemocenské podle věty první se poskytuje od čtvrtého kalendářního dne karantény*“. Tato právní úprava je totiž v rozporu s čl. 30 odst. 1 Listiny.

67. V této souvislosti Ústavní soud upozorňuje, že shora uvedená změna ve vyplácení nemocenských dávek zasahuje do řady dalších zákonů, vyjmenovaných v částech 27 až 35 zákona č. 261/2007 Sb. (počínaje zákoníkem práce), upravujících nároky zde vyjmenovaných kategorií zaměstnanců. Jejich zrušení však žádný z navrhovatelů nenavrl. Podle ustáleného právního závěru vyjádřeného v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/01 (Sbírka rozhodnutí, svazek 24, náleze č. 164, vyhlášen pod č. 424/2001 Sb.) je Ústavní soud vázán petitem návrhu a z jeho hranic v podstatě vykročit nemůže. Proto nezbyvá, než apelovat na zákonodárce, aby, vázán právním názorem Ústavního soudu ve shora naznačeném

směru, zmíněnou nerovnost ve vyplácení nemocenských dávek odstranil. Jen proto Ústavní soud odložil vykonatelnost tohoto nálezu do 30. 6. 2008.

68. Pokud je o argument „legitimního očekávání“, který je rovněž obsažen v návrhu 43 poslanců Poslanecké sněmovny, jeho uplatnění není v oblasti sociálních práv zcela namístě. Jak již bylo výše rozebráno, tato práva jsou odvislá zejména od vývoje ekonomické a životní úrovně dané hospodářským státem. Ve vztahu ke státu, který upadne do hospodářských potíží (viz v nedávné době Rusko, Argentina či Mexiko), se každý, byť sebelegitimnější nárok, stává iluzorním a poškození jsou v podstatě všichni. S tím souvisí i otázka „*již jednou přiznaných nároků*“, které v případě sociálních práv nelze brát jako statické. To prokazuje i novodobá historie České republiky, kdy levicově orientované vlády měly tendenci nejrůznější sociální dávky zmnožovat, zatímco pravicověji orientované vlády mají tendenci opačnou. Vždy se ale musí pohybovat ve shora již naznačených mezích daných Listinou. Z hlediska celkového souladu napadeného zákona s ústavněprávní úpravou Ústavní soud konstatuje, že přes jistá omezení v oblasti sociálního zabezpečení tato omezení nedosahují takové intenzity, která by byla v rozporu s ústavní úpravou obsaženou v Listině, natož pak že by realizace dotčených sociálních práv byla popřena.

XIII.

Ústavněprávní hodnocení změn zařazených do skupiny B

69. Do další skupiny změn provedených zákonem č. 261/2007 Sb. lze zařadit změny pojmů a kategorií a jejich specifikace související s obsahovými změnami uvedenými pod bodem A. Tyto změny reagují na novou právní úpravu, odrážejí provedené změny v poskytování dávek, konkretizují výpočet dávek a doplňují či upravují některé nové kategorie oprávněných osob. Jde o změny, které logicky navazují na obsahové změny uvedené ve skupině A shora, a tedy u nich platí stejné závěry jako u skupiny A.

XIV.

Ústavněprávní hodnocení změn zařazených do skupiny C

70. Zákon č. 261/2007 Sb. dále přináší některé kompetenční a organizační změny související se změnami v systému sociálního zabezpečení a nemocenského pojištění a změny v řízení o nárocích o dávky. Jde především o úpravu a doplnění působení či působnosti některých nových orgánů či zařízení v oblasti sociálního zabezpečení (např. změna kompetencí u okresní správy sociálního zabezpečení na základě zákona č. 582/1991 Sb., doplnění újezdních úřadů mezi orgány pomoci v hmotné nouzi či doplnění zařízení následné péče v rámci zařízení sociálních služeb), doplnění a úpravu některých kompetencí příslušných orgánů, řešení otázky místní příslušnosti, doplnění odborné způsobilosti k výkonu povolání a doplnění okruhu pracovníků vykonávajících odbornou činnost a dobrovolníků v oblasti sociálních služeb.

71. Zákon č. 261/2007 Sb. přinesl také některé změny v řízení o dávkách, např. změny náležitostí v žádosti o některé dávky, v podmínkách vydávání písemných rozhodnutí, změny lhůt, možností podávat opravné prostředky v řízení o dávkách, novou úpravu oznamovací povinnosti, zastupování a kontroly zákonného využití příslušných dávek, včetně finanční kontroly využitých dotací ze státního rozpočtu na zajištění poskytování sociálních služeb a problematiku přeplatků. Podstata těchto změn spočívá opět v návaznosti na úpravy popsané u skupiny A a týká se především oblasti procesního práva sociálního zabezpečení. Tyto úpravy vycházejí z obsahových změn jednotlivých zákonů a nejsou v rozporu s ústavně zaručenými principy upravujícími podmínky vydávání rozhodnutí orgánů veřejné moci.

XV.

Ústavněprávní hodnocení změn zařazených do skupiny D

72. Poslední skupinou změn, které zavádí zákon č. 261/2007 Sb., jsou související technické změny a úpravy v zákonech, jakými jsou nová označení zákonných ustanovení, související změny poznámkového aparátu a nová přechodná ustanovení související se změnami v systému sociálních dávek a nemocenského pojištění. Podle tvrzení navrhovatelů se jedná o svévoli zákonodárce v nakládání a vymezování zákonných pojmů, což zakládá rozpor s principem materiálního právního státu z důvodu neurčitosti a nejasnosti.

73. Podle závěru Ústavního soudu jsou tyto změny svou povahou změnami technického charakteru a není v nich nic, co by je pozvedávalo na ústavněprávní úroveň. Není totiž úlohou Ústavního soudu, aby hodnotil technické změny a úpravy, které přináší běžné zákonodárství. Podle ustálené judikatury Ústavního soudu *„neurčitost některého ustanovení právního předpisu je nutno považovat za rozpornou s požadavkem právní jistoty, a tudíž i právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy), toliko tehdy, jestliže intenzita této neurčitosti vylučuje možnost stanovení jeho normativního obsahu pomocí obvyklých interpretačních postupů.“* [nálezy sp. zn. Pl. ÚS 4/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 3, náleze č. 29, vyhlášen pod č. 168/1995 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 9/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 5, náleze č. 16, vyhlášen pod č. 107/1996 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 2/97 (Sbírka rozhodnutí, svazek 8, náleze č. 91, vyhlášen pod č. 186/1997 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 23/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek 33, náleze č. 89, vyhlášen pod č. 476/2004 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 40/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek 30, náleze č. 88, vyhlášen pod č. 199/2003 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 44/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek 30, náleze č. 98, vyhlášen pod č. 210/2003 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 10/06 (vyhlášen pod č. 163/2007 Sb.), sp. zn. Pl. ÚS 25/06 (vyhlášen pod č. 487/2006 Sb.)]. Takováto situace v této věci nenastala.

XVI.

Závěr

74. Závěrem je nutné poznamenat, že právní úprava, kterou do zmíněných oblastí přinesl zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, má daleko k dokonalosti. Nespokojená reakce veřejnosti, ze které v podstatě vyšli i navrhovatelé, je přirozenou reakcí subjektů, kterým se „něco odebrává, mění, nebo činí méně přehledným“. Základní myšlenkou, kterou je zmíněný zákon odůvodněn, je ozdravení veřejných rozpočtů. Tato dobrá myšlenka byla realizována jen částečně, způsobem, který nezískal širokou podporu veřejnosti. Zmíněný zákon je v částech, které jsou předmětem tohoto řízení, postaven na poměrně širokém a plošném omezování nejrůznějších sociálních dávek. Do této pro většinu obyvatelstva citlivé oblasti bohužel nepřinesl ani zjednodušení systému, ani jeho zpřehlednění, ani zjednodušení pravidel pro přiznávání dávek a ani důsledná opatření proti jejich zneužívání.

75. Stát navíc začal s úsporami zdola, tj. omezením sociálních dávek poměrně širokému okruhu subjektů. Nezačal s vytvořením účinných a efektivních kontrolních mechanismů, které by mohly přinést úspory tím, že by zabránily či postihovaly zneužívání těchto dávek. Např. v oblasti dávek poskytovaných v nemoci neskoncoval s nešvarem, pro který má čeština výraz *„hodím se marod“*, tj. výraz, který v jiném jazyce pravděpodobně neexistuje. Posouzení toho, zda je někdo nemocný, by samozřejmě nemělo být v rukou toho, pro koho je to výhodné. V zařízeních poskytujících zdravotní péči a v praxi zdravotních pojišťoven nebyly vybudovány účinné kontrolní mechanismy umožňující postupně tyto nešvary odstraňovat.

76. Stát nezačal s úsporami sám u sebe rozbořem, zda je současná „správa věcí veřejných“ účelná, efektivní a hospodárná, zda nedochází k plýtvání veřejnými prostředky. Pokud by stát začal, alespoň částečně, nejprve u sebe, přesvědčil by do jisté míry značnou část obyvatelstva o nutnosti a účelnosti změn i v oblasti sociálních dávek, která je samozřejmě vázána na možnosti státního rozpočtu, jak poukázáno shora.

77. Stát tedy zvolil opět tu nejsnadnější cestu, ale bohužel jen pro sebe, čímž ideu reformy učinil poněkud nedůvěryhodnou. Nicméně i tuto reformní snahu lze uvítat a z tohoto hlediska je pak nutné posuzovat i úpravy, které přinesl napadený zákon. Úkolem Ústavního soudu není posuzovat správnost, praktičnost nebo dostatečnou sociálnost zmíněných reformních postupů, ale jen to, zda se jedná o úpravu protiústavní či nikoli.

78. Kromě jisté nespokojenosti s úpravami, které přinesl zákon č. 261/2007 Sb., návrhy neobsahovaly (kromě shora citovaného návrhu skupiny 43 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky), pomineme-li výhrady ke způsobu přijetí zákona, žádnou další relevantní ústavněprávní argumentaci. Prostor k derogačnímu zásahu Ústavního soudu by nastal pouze tehdy, pokud by bylo zjištěno a prokázáno, že nová právní úprava snižuje realizaci ústavně zaručeného standardu sociálních dávek až k praktickému znemožnění jejich realizace, či dokonce k jejich plošnému odejmutí. Návrh 67 poslanců takovouto argumentaci nepřinesl a v řízení před Ústavním soudem nebylo zjištěno, že by stávající právní úprava znamenala tak výrazný ústup od zmíněných závazků státu, které na sebe převzal zejména v čl. 26 odst. 3, čl. 29, 30 a 32 Listiny, jejichž okruhu se tento případ týká. Pokles různých sociálních dávek je sice pro řadu subjektů nepřijemný, ale neklesl pod úroveň znemožňující skromnou existenci dotčených subjektů. Posoudit otázku účelnosti, vhodnosti a sociální spravedlnosti zákonné úpravy v této oblasti je pouze v pravomoci zákonodárce, do jehož činnosti Ústavní soud kromě případů zjištěné neústavnosti zasahovat nemůže. Jedná se totiž o otázky v podstatě politické, kam primárně spadá i celá oblast tzv. sociálních práv.

79. Podle čl. 5 Ústavy je politický systém České republiky založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran, respektujících základní demokratické principy. Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny, vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin (čl. 6 Ústavy). Ústavní soud proto uzavírá, že mají-li navrhovatelé jako představitelé moci zákonodárné za to, že jimi napadená právní úprava je nevhodná či vyvolávající negativní důsledky, mohou usilovat o změnu v rámci politické soutěže, nikoliv v rámci soudní kontroly ústavnosti, která ze své podstaty musí být omezena pouze na otázky ústavněprávní povahy. Pokud by snad Ústavní soud návrhu vyhověl a rozhodoval sám místo zákonodárce, porušil by nejen shora citovaná ustanovení Ústavy, ale zejména by učinil zbytečnou soutěž politických stran. Především jejich úkolem je podle mandátu získaného od jejich voličů a na základě toho stanovených politických priorit předkládat nejvhodnější způsoby realizace sociálních práv zakotvených v hlavě čtvrté Listiny. To samozřejmě vždy z hlediska možností státního rozpočtu, podložených výsledky hospodaření státu, za které rovněž nesou politickou odpovědnost, a v rámci limitů daných příslušnými články Listiny základních práv a svobod.

80. Ze všech uvedených důvodů Ústavní soud vyhověl podle § 70 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, pouze návrhu na zrušení částí zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, a to slov „*trvá-li pracovní neschopnost déle než 3 kalendářní dny*“ v ustanovení § 15 odst. 1 věty první, dále zrušil slovo „*čtvrtého*“ v § 15 odst. 3 větě první téhož zákona, a konečně zrušil i větu druhou ustanovení § 16 téhož zákona ve znění: „*Nemocenské podle věty první se poskytuje od čtvrtého kalendářního dne karantény.*“. Učinil tak s účinností od 30. 6. 2008 z důvodů uvedených v bodě 67 shora.

81. Ve zbývajících částí návrh zamítl podle § 70 odst. 2 zákona o Ústavním soudu.

Předseda Ústavního soudu:
JUDr. Rychetský v. r.

Odlišná stanoviska podle § 14 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, zaujali k rozhodnutí pléna soudci Jan Musil, Pavel Rychetský a Eliška Wagnerová.



8 591449 052016

ISSN 1211-1244

Vydává a tiskne: Tiskárna Ministerstva vnitra, p. o., Bartůňkova 4, pošt. schr. 10, 149 01 Praha 415, telefon: 272 927 011, fax: 974 887 395 – **Redakce:** Ministerstvo vnitra, Nám. Hrdinů 1634/3, pošt. schr. 155/SB, 140 21 Praha 4, telefon: 974 817 287, fax: 974 816 871 – **Administrace:** písemné objednávky předplatného, změny adres a počtu odebíraných výtisků – MORAVIAPRESS, a. s., U Póny 3061, 690 02 Břeclav, fax: 519 321 417, e-mail: sbirky@moraviapress.cz. Objednávky ve Slovenské republice přijímá a titul distribuuje Magnet-Press Slovakia, s. r. o., Teslova 12, 821 02 Bratislava, tel.: 00421 2 44 45 46 28, fax: 00421 2 44 45 46 27. **Roční předplatné** se stanovuje za dodávku kompletního ročníku včetně rejstříku a je od předplatitelů vybíráno formou záloh ve výši oznámené ve Sbírce zákonů. Závěrečné vyúčtování se provádí po dodání kompletního ročníku na základě počtu skutečně vydaných částek (první záloha na rok 2008 činí 5 000,- Kč) – Vychází podle potřeby – **Distribuce:** MORAVIAPRESS, a. s., U Póny 3061, 690 02 Břeclav, celoroční předplatné – 516 205 176, 516 205 174, objednávky jednotlivých částek (dobírky) – 516 205 207, objednávky-knihkupci – 516 205 161, faxové objednávky – 519 321 417, e-mail – sbirky@moraviapress.cz, zelená linka – 800 100 314. **Internetová prodejna:** www.sbirkyzakonu.cz – **Drobný prodej** – **Benešov:** Oldřich HAAGER, Masarykovo nám. 231; **Brno:** Ing. Jiří Hrazdil, Vranovská 16, SEVT, a. s., Česká 14; **České Budějovice:** SEVT, a. s., Česká 3, tel.: 387 319 045; **Cheb:** EFREX, s. r. o., Karlova 31; **Chomutov:** DDD Knihkupectví – Antikvariát, Ruská 85; **Kadaň:** Knihařství – Příbíkova, J. Švermy 14; **Kladno:** eL VaN, Ke Stadionu 1953, tel.: 312 248 323; **Klatovy:** Krameriovo knihkupectví, nám. Míru 169; **Liberec:** Podještědské knihkupectví, Moskevská 28; **Litoměřice:** Jaroslav Tvrdík, Lidická 69, tel.: 416 732 135, fax: 416 734 875; **Most:** Knihkupectví „U Knihomila“, Ing. Romana Kopková, Moskevská 1999; **Olomouc:** ANAG, spol. s r. o., Denisova č. 2, Zdeněk Chumchal – Knihkupectví Tycho, Ostružnická 3, Knihkupectví SEVT, a. s., Ostružnická 10; **Ostrava:** LIBREX, Nádražní 14, Profesio, Hollarova 14, SEVT, a. s., Denisova 1; **Otrokovice:** Ing. Kučeřík, Jungmannova 1165; **Pardubice:** LEJHANEČ, s. r. o., třída Míru 65; **Plzeň:** TYPOS, a. s., Úslavská 2, EDICUM, Vojanova 45, Technické normy, Na Roudné 5, Vydavatelství a naklad. Aleš Čeněk, nám. Českých bratří 8; **Praha 1:** NEOLUXOR, Na Poříčí 25, LINDE Praha, a. s., Opletalova 35, NEOLUXOR s. r. o., Václavské nám. 41; **Praha 2:** ANAG, spol. s r. o., nám. Míru 9 (Národní dům); **Praha 4:** SEVT, a. s., Jihlavská 405; **Praha 5:** SEVT, a. s., E. Peškové 14; **Praha 6:** PPP – Staňková Isabela, Puškinovo nám. 17; **Praha 8:** JASIPA, Zenklova 60, Specializovaná prodejna Sbírky zákonů, Sokolovská 35, tel.: 224 813 548; **Praha 9:** Abonentní tiskový servis-Ing. Urban, Jablonecká 362, po-pá 7-12 hod., tel.: 286 888 382, e-mail: tiskovy.servis@abonent.cz; **Praha 10:** BMSS START, s. r. o., Vinohradská 190, MONITOR CZ, s. r. o., Třebostická 5, tel.: 283 872 605; **Přerov:** Odborné knihkupectví, Bartošova 9, Jana Honková-YAHO-i-centrum, Komenského 38; **Sokolov:** KAMA, Kalousek Milan, K. H. Borovského 22, tel./fax: 352 605 959; **Tábor:** Milada Šimonová – EMU, Zavadilská 786; **Teplice:** Knihkupectví L & N, Masarykova 15; **Ústí nad Labem:** PNS Grosso s. r. o., Havířská 327, tel.: 475 259 032, fax: 475 259 029, Kartoon, s. r. o., Solvayova 1597/3, Vazby a doplňování Sbírky zákonů včetně dopravy zdarma, tel.+fax: 475 501 773, www.kartoon.cz, e-mail: kartoon@kartoon.cz; **Zábřeh:** Mgr. Ivana Patková, Žižkova 45; **Žatec:** Prodejna U Pivovaru, Žižkovo nám. 76, Jindřich Procházka, Bezděkov 89 – Vazby Sbírek, tel.: 415 712 904. **Distribuční podmínky předplatného:** jednotlivé částky jsou expedovány neprodleně po dodání z tiskárny. Objednávky nového předplatného jsou vyřizovány do 15 dnů a pravidelné dodávky jsou zahajovány od nejbližší částky po ověření úhrady předplatného nebo jeho zálohy. Částky vyšší v době od začavování předplatného do jeho úhrady jsou doposílány jednorázově. Změny adres a počtu odebíraných výtisků jsou prováděny do 15 dnů. **Reklamacce:** informace na tel. číslo 516 205 207. V písemném styku vždy uvádějte IČO (právnícká osoba), rodné číslo (fyzická osoba). **Podávání novinových zásilek** povoleno Českou poštou, s. p., Odštěpný závod Jižní Morava Ředitelství v Brně č. j. P/2-4463/95 ze dne 8. 11. 1995.